



ΤΡΙΧΩΝΙΔΑ Α.Ε.

Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α.

Δημοτικό Κατάστημα Καινούριου (1ος Όροφος)

Πλατεία Δημαρχείου

Τ.Κ. 30005, Καινούριο Δήμου Αγρινίου

Τηλ. 26410-39007/79344

Fax: 26410-49645

E-mail: info@trihonida.gr

Wside: www.trihonida.gr



**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ (Ε.Δ.Π.)
ΤΟΥ ΤΟΠΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ LEADER**

Α/Α Πρακτικού: 19

Ημερομηνία συνεδρίασης: 22/7/2013

Τόπος: Αγρίνιο

Γραφεία ΤΡΙΧΩΝΙΔΑ Α.Ε , Πάροδος Αντωνοπούλου 6

Σήμερα, ημέρα **Δευτέρα 22-7-2013** και ώρα (14:00) συνήλθαν στα γραφεία της «**ΤΡΙΧΩΝΙΔΑ Α.Ε**» στο Δημοτικό Κατάστημα Καινούριου (1^{ος} όροφος), τα μέλη της Ε.Δ.Π. μετά από πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Μοσχολιού Παύλου στην δέκατη ένατη συνεδρίαση.

Παρόντες

Α/Α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ ΠΟΥ ΕΚΠΡΟΣΩΠΕΙ	ΠΑΡΩΝ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
1)	Παύλος Μοσχολιός	ΔΗΜΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ	✓	
2)	Κωνσταντίνος Καρανίκας	ΑΝ.ΑΙΤ Α.Ε.	✓	
3)	Βασίλειος Καραμπάς	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		
4)	Θωμάς Κουτσουπιάς	Ε.Α.Σ. ΑΓΡΙΝΙΟΥ		
5)	Ερωτόκριτος Γαλούνης	Ε.Α.Σ. ΞΗΡΟΜΕΡΟΥ	✓	
6)	Δημήτριος Μάμαλης	Ε.Δ.Α.Σ. ΕΥΡΥΤΑΝΙΑΣ	✓	
7)	Παναγιώτης Τσιχριτζής	ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΙΤΩΛ/ΝΙΑΣ	✓	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει απαρτία βάσει του Κανονισμού Λειτουργίας της Ε.Δ.Π Leader (άρθρο 7) κηρύσσεται η έναρξη της συνεδρίασης και αρχίζει η εξέταση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης :

1. Κατακύρωση των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των ενστάσεων που αφορούν την αρθμ. 18/21-6-2013 απόφαση της Ε.Δ.Π Leader για τις

προτάσεις που υποβλήθηκαν στην 2^η Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος «Προσέγγιση LEADER».

Ο Διευθυντής της Ο.Τ.Δ κος Χάρης Καφρίτσας ζήτησε από την Πρόεδρο της Επιτροπής Ενστάσεων , που συγκροτήθηκε βάση της αρθμ. 3/2010 απόφαση της Ε.Δ.Π , κ. Ευφροσύνη Δελή να ενημερώσει τα μέλη της Ε.Δ.Π. για τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν μετά την ανακοίνωση των αποτελεσμάτων της 2^{ης} Προκήρυξης.

Η κ. Δελή ενημέρωσε τα μέλη της Ε.Δ.Π. για τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν και τα αποτελέσματα της αξιολόγησης σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Ενστάσεων.

Συγκεκριμένα υποβλήθηκαν **4 ενστάσεις** εκ των οποίων :

- **1 ένσταση** στη δράση **L312-1** «Ιδρύσεις, επεκτάσεις και εκσυγχρονισμοί βιοτεχνικών μονάδων»
- **3 ενστάσεις** στη δράση **L313-5** «Ιδρύσεις – επεκτάσεις – εκσυγχρονισμοί μικρής δυναμικότητας υποδομών διανυκτέρευσης»

Αναλυτικότερα και σύμφωνα με τα αποτελέσματα της επιτροπής αξιολόγησης των ενστάσεων από την Επιτροπή Ενστάσεων :

➤ Για την **Δράση L312-1** «Ιδρύσεις, επεκτάσεις και εκσυγχρονισμοί βιοτεχνικών μονάδων»

Συγκεκριμένα στη Δράση αυτή υποβλήθηκε η εξής μια (1) ένσταση:

- **ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΕΠΑΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.** με τίτλο υποβληθείσας πρότασης «Βελτίωση Εκσυγχρονισμός Βιοτεχνικής Μονάδας Κατασκευής Κορνιζών-Έργων Τέχνης στην Παράβολα Δήμου Αγρινίου» (αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2893/12-7-2013)

Και εισηγείται τα παρακάτω:

Η Επιτροπή Ενστάσεων έκρινε ως εμπρόθεσμη την υποβολή της ανωτέρω ένστασης με αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2893/12-7-2013.

Στη συνέχεια για την ένσταση της εταιρείας ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΕΠΑΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. η Επιτροπή Ενστάσεως προκειμένου να αποφανθεί για τα ενιστάμενα σημεία που αφορούν την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και την αριθ.18/21-6-2013 απόφαση της ΕΔΠ, εξέτασε το φάκελο υποψηφιότητας που είχε υποβληθεί με α/α 32, αρ. πρ.: 2806/28-02-2013 στο πλαίσιο της 2^{ης} Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος

- Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.5 (Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης)

Από τον έλεγχο που έγινε στο φάκελο υποψηφιότητας προκύπτουν τα εξής:

Έχει προσκομισθεί ιδιωτικό συμφωνητικό επαγγελματικής μίσθωσης που αφορά το χώρο που στεγάζεται η επιχείρηση με συμβαλλόμενους το κο. Ιωάννη Ρεπάνη και την εταιρεία ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΕΠΑΝΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.

Η χρονική διάρκεια της μίσθωσης ορίζεται στα τριάντα (30) έτη αρχής γενομένης από 20/7/2011 έως 19/7/2041.

Σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και συγκεκριμένα στη παράγραφο 4.2. σελ.27 αναφέρεται ρητώς ότι «Για λοιπές επενδύσεις (βελτίωση κτιριακών εγκαταστάσεων ή και προμήθεια εξοπλισμού) απαιτείται συμφωνητικό μίσθωσης ή επαγγελματικής μίσθωσης (για επιχειρήσεις), θεωρημένο από τη Δ.Ο.Υ, διάρκειας τουλάχιστον 5 ετών από την ημερομηνία 1^{ης} δημοσίευσης της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την υποβολή προτάσεων. Σε κάθε περίπτωση που το συμφωνητικό έχει συνολική διάρκεια άνω των 9 ετών να έχει συνταχθεί συμβολαιογραφικά».

Με δεδομένο ότι το συμφωνητικό επαγγελματικής μίσθωσης που έχει προσκομισθεί έχει χρονική διάρκεια άνω των εννέα (9) ετών, δεν έχει συνταχθεί συμβολαιογραφικά.

Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση ότι ο κος Ιωάννης Ρεπάνης είναι επικαρπωτής του μισθίου ακινήτου, η επιτροπή ενστάσεων θέτει υπόψιν σας ότι ακόμη και αν αυτό συμβαίνει ο μισθωτής, δηλαδή, η εταιρεία με την επωνυμία ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΕΠΑΝΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε., είναι πρόσωπο διαφορετικό από τον επικαρπωτή.

Εξάλλου από τα στοιχεία του κατατεθέντος φακέλου δεν προκύπτει ότι ο κος Ιωάννης Ρεπάνης είναι επικαρπωτής του ακινήτου διότι δεν έχει προσκομισθεί ανάλογος αποδεικτικός αυτής της ιδιότητας τίτλος.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι ορθώς η πρόταση της εταιρείας ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΕΠΑΝΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. απορρίφθηκε με την αριθ. 18/21-6-2013 απόφαση της ΕΔΠ στο κριτήριο 2.5 καθώς δεν περιέχει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά όπως αναφέρθηκαν ανωτέρω.

- Κριτήριο Επιλεξιμότητας 3.3 (Η μορφή του υποψήφιου είναι σύμφωνη με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 401/10-3-2010, όπως ισχύει κάθε φορά και στην σχετική πρόσκληση)

Από τον έλεγχο που έγινε στο φάκελο υποψηφιότητας προκύπτουν τα εξής:

Δεν υπάρχει η πλήρης σειρά του καταστατικού και των τροποποιήσεων αυτού, της εταιρείας ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΕΠΑΝΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.

Επίσης σχετικά με την αναφορά στην ένσταση ότι η εταιρεία είχε απογραφεί στο Επιμελητήριο Αιτωλ/νίας στις 8/11/2012 δεν έχει κατατεθεί όμως κανένα αντίστοιχο δικαιολογητικό αυτής της απογραφής στο φάκελο υποψηφιότητας άρα, η εταιρεία φαίνεται νομικά αδημοσίευτη για την περιφέρεια του Αγρινίου. Ως εκ τούτου σύμφωνα με τα ανωτέρω η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι ορθώς η πρόταση της ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΕΠΑΝΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. απορρίφθηκε με την αριθ. 18/21-6-2013 απόφαση της ΕΔΠ στο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 3.3 όπως αναλύθηκε ανωτέρω.

Για τους λόγους αυτούς η Επιτροπή Ενστάσεων εισηγείται την απόρριψη της αριθ. πρωτ. 2893/12-7-2013 υποβληθείσας ένστασης.

- Για την **Δράση L313-5** «Ίδρύσεις – επεκτάσεις – εκσυγχρονισμοί μικρής δυναμικότητας υποδομών διανυκτέρευσης»

Συγκεκριμένα στη Δράση αυτή υποβλήθηκαν οι εξής τρεις (3) ενστάσεις:

- **Βρεττός Πάνος** με τίτλο «Ίδρυση δύο (2) Τουριστικών Επιπλωμένων Κατοικιών με πισινά από τον Πάνο Βρεττό» (αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2890/10-7-2013)
- **Κοντογιώργης Ιωάννης** με τίτλο «Ίδρυση τεσσάρων (4) Τουριστικών Επιπλωμένων Κατοικιών από τον Ιωάννη Κοντογιώργη» (αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2891/10-7-2013)
- **Κονιδάρη Αναστασία** με τίτλο «Ίδρυση τριών (3) Τουριστικών Επιπλωμένων Κατοικιών από την Κονιδάρη Αναστασία» (αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2892/10-7-2013)

Και εισηγείται τα παρακάτω:

Βρεττός Πάνος

Η Επιτροπή Ενστάσεων έκρινε ως εμπρόθεσμη την υποβολή της ανωτέρω ένστασης με αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2890/10-7-2013.

Στη συνέχεια για την ένσταση του Βρεττού Πάνου η Επιτροπή Ενστάσεως προκειμένου να αποφανθεί για τα ενιστάμενα σημεία που αφορούν την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και την αριθ.18 απόφαση της ΕΔΠ, εξέτασε το φάκελο υποψηφιότητας που είχε υποβληθεί με α/α 24, αρ. πρ.: 2798/28-2-2013 στο πλαίσιο της 2^{ης} Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος.

Η Επιτροπή Ενστάσεων αξιολογώντας εκ νέου τα δικαιολογητικά που περιείχε ο φάκελος υποψηφιότητας που υπέβαλε ο κος Βρεττός Πάνος βαθμολόγησε εκ νέου την πρόταση και διαπίστωσε την ορθότητα της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης ως προς την συνολική βαθμολογία καθώς και για την βαθμολογία των επιμέρους κριτηρίων και τελικώς της απόφασης αριθ. 18/21-6-2013 της ΕΔΠ με την οποία η πρόταση του κος Βρεττού Πάνου απορρίπτεται λόγω μη διαθέσιμων πιστώσεων και με συνολική βαθμολογία 61,39.

- Κριτήριο Γ2 Υποκριτήρια Γ2.2 και Γ2.3 (Ποιότητα της πρότασης)

Σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος σελ 16. «η παροχή υπηρεσιών και δραστηριοτήτων σε σχέση με την κύρια δραστηριότητα» καθώς και η «αξιοποίηση τοπικών πρώτων υλών και προϊόντων» θα πρέπει, εκτός από την σχετική περιγραφή στα αντίστοιχα πεδία του φακέλου, να τεκμηριώνεται και με αποδεικτικά στοιχεία (βεβαιώσεις συνεργασίας, πρωτόκολλα, κοστολόγηση σχετικών δράσεων και υπηρεσιών στον προϋπολογισμό της επένδυσης κ.λ.π.) Ως εκ τούτου το μόνο που τεκμηριώνεται στην πρόταση και βαθμολογείται θετικά είναι το κόστος της πισίνας.

- Κριτήριο Γ3 Υποκριτήρια Γ3.1 και Γ3.2 (Καινοτόμος χαρακτήρας της πρότασης)

Σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος σελ 30 και 31 η επιτροπή ενστάσεων θεωρεί ότι ορθώς το σύστημα Βοκου αξιολογήθηκε μόνο ως οργανωτική καινοτομία, καθώς σύμφωνα με την φύση του συστήματος σε σχέση με την φύση της μονάδας (παροχή υπηρεσιών) δεν προσφέρει τεχνολογικά στην μονάδα παρά μόνον οργανωτικά.

Συνεπώς για όλους τους ανωτέρω λόγους η Επιτροπή Ενστάσεων εισηγείται την απόρριψη της αριθ. πρωτ. 2890/10-7-2013 υποβληθείσας ενστάσεως.

Κοντογιώργης Ιωάννης

Η Επιτροπή Ενστάσεων έκρινε ως εμπρόθεσμη την υποβολή της ανωτέρω ένστασης με αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2891/10-7-2013.

Στη συνέχεια για την ένσταση του Κοντογιώργη Ιωάννη η Επιτροπή Ενστάσεως προκειμένου να αποφανθεί για τα ενιστάμενα σημεία που αφορούν την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και την αριθ.18 απόφαση της ΕΔΠ, εξέτασε το φάκελο υποψηφιότητας που είχε υποβληθεί με α/α 22, αρ. πρ.: 2796/28-2-2013 στο πλαίσιο της 2^{ης} Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος.

Η Επιτροπή Ενστάσεων αξιολογώντας εκ νέου τα δικαιολογητικά που περιείχε ο φάκελος υποψηφιότητας που υπέβαλε ο κος Κοντογιώργης Ιωάννης βαθμολόγησε εκ νέου την πρόταση και διαπίστωσε την ορθότητα της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης ως προς την συνολική βαθμολογία καθώς και για την βαθμολογία των επιμέρους κριτηρίων και τελικώς της απόφασης αριθ. 18/21-6-2013 της ΕΔΠ με την οποία η πρόταση της κου Κοντογιώργη Ιωάννη απορρίπτεται λόγω μη διαθέσιμων πιστώσεων και με συνολική βαθμολογία 51,39.

- Κριτήριο Γ2 Υποκριτήρια Γ2.2 και Γ2.3 (Ποιότητα της πρότασης)

Σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος σελ 16. «η παροχή υπηρεσιών και δραστηριοτήτων σε σχέση με την κύρια δραστηριότητα» καθώς και η «αξιοποίηση τοπικών πρώτων υλών και προϊόντων» θα πρέπει, εκτός από την σχετική περιγραφή στα αντίστοιχα πεδία του φακέλου, να τεκμηριώνεται και με αποδεικτικά στοιχεία (βεβαιώσεις συνεργασίας, πρωτόκολλα, κοστολόγηση σχετικών δράσεων και υπηρεσιών στον προϋπολογισμό της επένδυσης κ.λ.π.) Ως εκ τούτου το μόνο που τεκμηριώνεται στην πρόταση και βαθμολογείται θετικά είναι το κόστος της πισίνας.

- Κριτήριο Γ3 Υποκριτήρια Γ3.1 και Γ3.2 (Καινοτόμος χαρακτήρας της πρότασης)

Σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος σελ 30 και 31 η επιτροπή ενστάσεων θεωρεί ότι ορθώς το σύστημα Βοκου αξιολογήθηκε μόνο ως οργανωτική καινοτομία, καθώς σύμφωνα με την φύση του συστήματος σε σχέση με την φύση της μονάδας (παροχή υπηρεσιών) δεν προσφέρει τεχνολογικά στην μονάδα παρά μόνον οργανωτικά.

- Κριτήριο Γ5 (Ρεαλιστικότητα και αξιοπιστία του κόστους)

Σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος σελ 24 , «Το προτεινόμενο κόστος των ενεργειών του προϋπολογισμού πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς. Εκτός από τα σχέδια και τον αναλυτικό προϋπολογισμό όπου για τις κατασκευαστικές εργασίες λαμβάνεται υπόψη ο πίνακας τιμών μονάδος που περιλαμβάνεται στην πρόσκληση» σύμφωνα με το Παράρτημα ΙV του φακέλου υποψηφιότητας. Ο προτεινόμενος προϋπολογισμός της πρότασης ήταν 440.000,00 ευρώ. Σύμφωνα με την σχετική τεκμηρίωση της Επιτροπής Αξιολόγησης υπήρξε περικοπή ποσού ύψους 65.950,46 ευρώ κυρίως λόγω υπέρβασης των τιμών μονάδας του Παραρτήματος ΙV σε ορισμένες κατηγορίες εργασιών. Οπότε εφαρμόζοντας τον σχετικό τύπο του κριτηρίου Γ5 (σελ. 17) προκύπτει η ως άνω βαθμολογία.

Τέλος, σχετικά με την αναφορά στην ίδια συμμετοχή επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος η ίδια συμμετοχή αποτελεί κριτήριο επιλεξιμότητας και όχι αξιολόγησης του φακέλου υποψηφιότητας.

Συνεπώς για όλους τους ανωτέρω λόγους η Επιτροπή Ενστάσεων εισηγείται την απόρριψη της αριθ. πρωτ. 2891/10-7-2013 υποβληθείσας ενστάσεως.

Αναστασία Κονιδάρη

Η Επιτροπή Ενστάσεων έκρινε ως εμπρόθεσμη την υποβολή της ανωτέρω ένστασης με αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2892/10-7-2013.

Στη συνέχεια για την ένσταση της Κονιδάρη Αναστασίας η Επιτροπή Ενστάσεως προκειμένου να αποφανθεί για τα ενιστάμενα σημεία που αφορούν την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και την αριθ.18 απόφαση της ΕΔΠ, εξέτασε το φάκελο υποψηφιότητας που είχε υποβληθεί με α/α 23, αρ. πρ.: 2797/28-02-2013 στο πλαίσιο της 2^{ης} Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος

Η Επιτροπή Ενστάσεων αξιολογώντας εκ νέου τα δικαιολογητικά που περιείχε ο φάκελος υποψηφιότητας που υπέβαλε η κα Αναστασία Κονιδάρη βαθμολόγησε εκ νέου την πρόταση και διαπίστωσε την ορθότητα της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης ως προς την συνολική βαθμολογία καθώς και για την βαθμολογία των επιμέρους κριτηρίων και τελικώς της απόφασης αριθ. 18/21-6-2013 της ΕΔΠ με την οποία η πρόταση της κας Κονιδάρη Αναστασίας απορρίπτεται λόγω μη διαθέσιμων πιστώσεων και με συνολική βαθμολογία 57,39.

- Κριτήριο B1 – Υποκριτήρια B1.1 και B1.2 (Επαγγελματική εμπειρία /εκπαίδευση/κατάρτιση)

Σύμφωνα με το Παράρτημα III της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος σελ 15. αξιολογείται η προηγούμενη αποδεδειγμένη απασχόληση καθώς και η ύπαρξη τίτλου σπουδών σε αντικείμενο σχετικό με την φύση της πρότασης.

Η προτεινόμενη επένδυση της κας Κονιδάρη αφορά την δημιουργία και εκμετάλλευση τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών που σύμφωνα με τις προδιαγραφές του ΕΟΤ έχουν τον χαρακτήρα αυτοεξυπηρετούμενων καταλυμάτων . Ως εκ τούτου η παροχή υπηρεσιών υγείας σε τέτοια μορφή καταλύματος δεν είναι επιτρεπτή καθώς ο ιατρικός τουρισμός αποτελεί ειδική μορφή τουρισμού που αναπτύσσεται σε ξενοδοχειακές μονάδες ειδικών προδιαγραφών και με οργανωμένο τρόπο που δεν είναι δυνατόν να αναπτυχθεί σε αυτοεξυπηρετούμενα καταλύματα.

Συνεπώς το πτυχίο Ιατρικής της κας Κονιδάρη καθώς και η απασχόλησή της στον τομέα της υγείας δεν είναι σχετικά με την φύση της πρότασης.

- Κριτήριο B4 (Πρώθηση νεανικής επιχειρηματικότητας)

Σύμφωνα με το Παράρτημα III της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος σελ 16. στο κριτήριο B4 τίθεται ως όριο για την νεανική επιχειρηματικότητα τα 30 έτη όπως ρητώς ορίζεται και από το θεσμικό πλαίσιο των Προγραμμάτων Αγροτικής Ανάπτυξης. Τυχόν διαφορετικά ηλικιακά όρια που τίθενται σε άλλα προγράμματα δεν είναι αποδεκτά στο παρόν πρόγραμμα.

- Κριτήριο Γ2 Υποκριτήρια Γ2.2 και Γ2.3 (Ποιότητα της πρότασης)

Σύμφωνα με το Παράρτημα III της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος σελ 16. « η παροχή υπηρεσιών και δραστηριοτήτων σε σχέση με την κύρια δραστηριότητα» καθώς και η «αξιοποίηση τοπικών πρώτων υλών και

προϊόντων» θα πρέπει, εκτός από την σχετική περιγραφή στα αντίστοιχα πεδία του φακέλου, να τεκμηριώνεται και με αποδεικτικά στοιχεία (βεβαιώσεις συνεργασίας, πρωτόκολλα, κοστολόγηση σχετικών δράσεων και υπηρεσιών στον προϋπολογισμό της επένδυσης κ.λ.π.) Ως εκ τούτου το μόνο που τεκμηριώνεται στην πρόταση και βαθμολογείται θετικά είναι το κόστος του γηπέδου τένις.

- Κριτήριο Γ3 Υποκριτήρια Γ3.1 και Γ3.2 (Καινοτόμος χαρακτήρας της πρότασης)

Σύμφωνα με το Παράρτημα III της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος σελ 30 και 31 η επιτροπή ενστάσεων θεωρεί ότι ορθώς το σύστημα Βοκου αξιολογήθηκε μόνο ως οργανωτική καινοτομία, καθώς σύμφωνα με την φύση του συστήματος σε σχέση με την φύση της μονάδας (παροχή υπηρεσιών) δεν προσφέρει τεχνολογικά στην μονάδα παρά μόνον οργανωτικά.

- Κριτήριο Γ5 (Ρεαλιστικότητα και αξιοπιστία του κόστους)

Σύμφωνα με το Παράρτημα III της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος σελ 24, «*Το προτεινόμενο κόστος των ενεργειών του προϋπολογισμού πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς. Εκτός από τα σχέδια και τον αναλυτικό προϋπολογισμό όπου για τις κατασκευαστικές εργασίες λαμβάνεται υπόψη ο πίνακας τιμών μονάδος που περιλαμβάνεται στην πρόσκληση*» σύμφωνα με το Παράρτημα IV του φακέλου υποψηφιότητας. Ο προτεινόμενος προϋπολογισμός της πρότασης ήταν 440.000,00 ευρώ. Σύμφωνα με την σχετική τεκμηρίωση της Επιτροπής Αξιολόγησης υπήρξε περικοπή ποσού ύψους 39.239,36 ευρώ κυρίως λόγω υπέρβασης των τιμών μονάδας του Παραρτήματος IV σε ορισμένες κατηγορίες εργασιών. Οπότε εφαρμόζοντας τον σχετικό τύπο του κριτηρίου Γ5 (σελ. 17) προκύπτει η ως άνω βαθμολογία.

- Κριτήριο Γ7 (στην πρόταση περιλαμβάνονται υποδομές / διαρρυθμίσεις που εξυπηρετούν την προσβασιμότητα ατόμων μειωμένης κινητικότητας)

Σύμφωνα με το Παράρτημα III της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος σελ 17 για την βαθμολόγηση του κριτηρίου Γ7 απαιτείται σχετική τεκμηρίωση (αρχιτεκτονικά σχέδια, προϋπολογισμός φακέλου υποψηφιότητας κ.λ.π). Όπως προκύπτει από τον φάκελο δεν υπήρχε πρόβλεψη για υποδομές ΑΜΕΑ οπότε ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν βαθμολόγησε θετικά το ανωτέρω κριτήριο.

Τέλος, σχετικά με την αναφορά στην ίδια συμμετοχή επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος η ίδια συμμετοχή αποτελεί κριτήριο επιλεξιμότητας και όχι αξιολόγησης του φακέλου υποψηφιότητας.

Συνεπώς για όλους τους ανωτέρω λόγους η Επιτροπή Ενστάσεων εισηγείται την απόρριψη της αριθ. πρωτ. 2892/10-7-2013 υποβληθείσας ενστάσεως.

Μετά από διαλογική συζήτηση, τα μέλη της ΕΔΠ δέχθηκαν τις ως άνω εισηγήσεις και αποφάσισαν ομόφωνα:

- ✓ **Για την Δράση L312-1 «Ιδρύσεις, επεκτάσεις και εκσυγχρονισμοί βιοτεχνικών μονάδων»**

Την απόρριψη της αριθμ. 2893/12-7-2013 υποβληθείσας ένστασης εταιρείας Ιωάννης Ρεπάνης και Σια ΟΕ

- ✓ **Για τη Δράση L313-5 «Ιδρύσεις – επεκτάσεις – εκσυγχρονισμοί μικρής δυναμικότητας υποδομών διανυκτέρευσης »**
1. **την απόρριψη της 2890/10-7-2013 υποβληθείσας ενστάσεως του κ. Βρεττού Πάνου**
 2. **την απόρριψη της 2891/10-7-2013 υποβληθείσας ένστασης του κ. Κοντογιώργη Ιωάννη**
 3. **την απόρριψη της 2891/10-7-2013 υποβληθείσας ένστασης της κ. Κονιδάρη Αναστασίας**

Η σειρά κατάταξης των υποβληθεισών προτάσεων στη δράση L313-5 όπως διαμορφώνεται μετά την εξέταση των ενστάσεων και σύμφωνα με την αριθμ.18/21-6-2013 απόφαση της Ε.Δ.Π Λ είναι η εξής :

1. **Κωνσταντίνος Μάντζαρης** με συνολική βαθμολογία **66,01**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **545.471,17 Ευρώ** και Δημόσια Δαπάνη **272.735,58 Ευρώ**.
2. **«Νικόλαος Καρανίκας-Μαρία Παπασταύρου ΟΕ»** με συνολική βαθμολογία **65,77**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **421.807,00 Ευρώ** και Δημόσια Δαπάνη **210.903,50 Ευρώ**.
3. **Πάνος Βρεττός** με συνολική βαθμολογία **61,39**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **421.760,00 Ευρώ** και Δημόσια Δαπάνη **210.880,00 Ευρώ**.
4. **Αναστασία Κονιδάρη** με συνολική βαθμολογία **57,39**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **400.760,64 Ευρώ** και Δημόσια Δαπάνη **200.380,32 Ευρώ**.
5. **Βασίλειος Ασημακόπουλος** με συνολική βαθμολογία **57,08**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **447.155,10 Ευρώ** και Δημόσια Δαπάνη **223.577,55 Ευρώ**.
6. **Ιωάννης Κοντογιώργης** με συνολική βαθμολογία **51,39**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **374.049,54 Ευρώ** και Δημόσια Δαπάνη **187.024,77 Ευρώ**.

Το ποσό της Δημόσιας Δαπάνης στη Δράση αυτή σύμφωνα με την 2^η Προκήρυξη ήταν **264.695,58 Ευρώ**. Σύμφωνα με την υπ. αριθμ. 13233/20-06-2013 Απόφαση του Ειδικού Γραμματέα Κοινοτικών Πόρων και Υποδομών περί έγκρισης τροποποίησης Χρηματοδοτικών Πινάκων Τοπικού Προγράμματος, προκύπτει επιπλέον Δημόσια Δαπάνη στην Δράση αυτή ποσού **218.943,50 Ευρώ**.

Έτσι το συνολικό ποσό της Δημόσιας Δαπάνης της Δράσης L313-5 ύστερα από τα ανωτέρω, γίνεται **483.639,08 Ευρώ**. Συνεπώς στη συγκεκριμένη Δράση εγκρίνονται δυο (2) επενδυτικά σχέδια με εγκεκριμένο προϋπολογισμό **967.278,17 Ευρώ** και Δημόσια Δαπάνη **483.639,08 Ευρώ** ως εξής :

1. **Κωνσταντίνος Μάντζαρης** με συνολική βαθμολογία **66,01**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **545.471,17 Ευρώ** και Δημόσια Δαπάνη **272.735,58 Ευρώ**.
2. **«Νικόλαος Καρανίκας-Μαρία Παπασταύρου ΟΕ»** με συνολική βαθμολογία **65,77**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **421.807,00 Ευρώ** και Δημόσια Δαπάνη **210.903,50 Ευρώ**.

Συνεπώς απορρίπτονται λόγω μη διαθέσιμων πιστώσεων στη συγκεκριμένη Δράση οι:

1. **Πάνος Βρεττός** με συνολική βαθμολογία **61,39**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **421.760,00 Ευρώ** και Δημόσια Δαπάνη **210.880,00 Ευρώ**.
2. **Αναστασία Κονιδάρη** με συνολική βαθμολογία **57,39**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **400.760,64 Ευρώ** και Δημόσια Δαπάνη **200.380,32 Ευρώ**.
3. **Βασίλειος Ασημακόπουλος** με συνολική βαθμολογία **57,08**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **447.155,10 Ευρώ** και Δημόσια Δαπάνη **223.577,55 Ευρώ**.
4. **Ιωάννης Κοντογιώργης** με συνολική βαθμολογία **51,39**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **374.049,54 Ευρώ** και Δημόσια Δαπάνη **187.024,77 Ευρώ**.

Μη υπάρχοντος άλλου θέματος για συζήτηση λύεται η συνεδρίαση.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΤΟΥ ΒΙΒΛΙΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

της ΕΔΠ LEADER και του Δ.Σ. της «Τριχωνίδα Α.Ε.»

ΠΑΥΛΟΣ ΜΟΣΧΟΛΙΟΣ

ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ