



ΤΡΙΧΩΝΙΔΑ Α.Ε.
Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α.
Πάροδος Αντωνοπούλου 6, Αγρίνιο 30100
Τηλ. 26410-39007
Fax: 26410-49645
E-mail: info@trihonida.gr
Wside: www.trihonida.gr



**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ (Ε.Δ.Π.)
ΤΟΥ ΤΟΠΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ LEADER**

Α/Α Πρακτικού: 8
Ημερομηνία συνεδρίασης: 11/11/2011
Τόπος: Αγρίνιο
Γραφεία ΤΡΙΧΩΝΙΔΑ Α.Ε , Πάροδος Αντωνοπούλου 6

Σήμερα, ημέρα Παρασκευή **11-11-2011** και ώρα (19:30) συνήλθαν στα γραφεία της «**ΤΡΙΧΩΝΙΔΑ Α.Ε**» στην Πάροδο Αντωνοπούλου 6 στο Αγρίνιο , τα μέλη της Ε.Δ.Π. μετά από πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Μοσχολιού Παύλου στην όγδοη συνεδρίαση.

Παρόντες

Α/Α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ ΠΟΥ ΕΚΠΡΟΣΩΠΕΙ	ΠΑΡΩΝ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
1)	Παύλος Μοσχολιός	ΔΗΜΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ	✓	
2)	Κωνσταντίνος Καρανίκας	ΑΝ.ΑΙΤ Α.Ε.	✓	
3)	Βασίλειος Καραμπάς	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		
4)	Θωμάς Κουτσουπιάς	Ε.Α.Σ. ΑΓΡΙΝΙΟΥ		
5)	Ερωτόκριτος Γαλούνης	Ε.Α.Σ. ΞΗΡΟΜΕΡΟΥ	✓	
6)	Δημήτριος Μάμαλης	Ε.Δ.Α.Σ. ΕΥΡΥΤΑΝΙΑΣ	✓	
7)	Παναγιώτης Τσιχριτζής	ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΙΤΩΛ/ΝΙΑΣ	✓	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει απαρτία βάσει του Κανονισμού Λειτουργίας της Ε.Δ.Π Leader (άρθρο 7) κηρύσσεται η έναρξη της συνεδρίασης και αρχίζει η εξέταση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης :

1. Κατακύρωση των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των ενστάσεων που αφορούν την αρθμ. 7/20-9-2011 απόφαση της Ε.Δ.Π Leader για τις προτάσεις που υποβλήθηκαν στην 1^η Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος «Προσέγγιση LEADER».

Ο Διευθυντής της Ο.Τ.Δ κος Χάρης Καφρίτσας ζήτησε από την Πρόεδρο της Επιτροπής Ενστάσεων , που συγκροτήθηκε βάση της αρθμ. 3/2010 απόφαση της Ε.Δ.Π , κ. Ευφροσύνη Δελή να ενημερώσει τα μέλη της Ε.Δ.Π. για τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν μετά την ανακοίνωση των αποτελεσμάτων της 1^{ης} Προκήρυξης.

Η κ. Δελή ενημέρωσε τα μέλη της Ε.Δ.Π. για τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν και τα αποτελέσματα της αξιολόγησης σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Ενστάσεων.

Συγκεκριμένα υποβλήθηκαν **9 ενστάσεις** εκ των οποίων :

- **1 ένσταση** στη δράση **L123a** «Αύξηση της αξίας των γεωργικών προϊόντων»
- **1 ένσταση** στη δράση **L312-2** «Ιδρύσεις, επεκτάσεις και εκσυγχρονισμοί επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών»
- **6 ενστάσεις** στη δράση **L313-5** «Ιδρύσεις – επεκτάσεις – εκσυγχρονισμοί μικρής δυναμικότητας υποδομών διανυκτέρευσης»
- **1 ένσταση** στη δράση **L313-6** «Ιδρύσεις, επεκτάσεις, εκσυγχρονισμοί χώρων εστίασης και αναψυχής»

Αναλυτικότερα και σύμφωνα με τα αποτελέσματα της επιτροπής αξιολόγησης των ενστάσεων από την Επιτροπή Ενστάσεων :

➤ Για την Δράση L123a «Αύξηση της αξίας των γεωργικών προϊόντων »

Συγκεκριμένα στη Δράση αυτή υποβλήθηκε η εξής μια (1) ένσταση:

- **Περδικάρης Δημήτριος & ΣΙΑ Ε.Ε** με τίτλο υποβληθείσας πρότασης «Ίδρυση μονάδας επεξεργασίας , τυποποίησης και συσκευασίας πατάτας» (αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2619/17-10-2011)

Και εισηγείται τα παρακάτω:

Η Επιτροπή Ενστάσεων έκρινε ως εμπρόθεσμη την υποβολή της ανωτέρω ένστασης με αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2619/17-10-2011.

Στη συνέχεια για την ένσταση της Δημήτριος Περδικάρης & ΣΙΑ Ε.Ε η Επιτροπή Ενστάσεως προκειμένου να αποφανθεί για τα ενιστάμενα σημεία που αφορούν την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και την αριθ.7 απόφαση της ΕΔΠ, εξέτασε το φάκελο υποψηφιότητας που είχε υποβληθεί με α/α 11, αρ. πρ.: 2524/16-02-2011 στο πλαίσιο της 1^{ης} Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος

- Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.15 (Η πρόταση αφορά ολοκληρωμένο και λειτουργικό φυσικό αντικείμενο)

Από τον έλεγχο που έγινε στο φάκελο υποψηφιότητας και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά προκύπτουν τα εξής:

Ο μηχανολογικός εξοπλισμός παραγωγής που αποτυπώνεται στην κάτοψη του κτιρίου στο οποίο θα πραγματοποιηθεί η επένδυση δεν αποτυπώνεται εξ ολοκλήρου στον πίνακα 4.2.4 (μηχανολογικός και λοιπός εξοπλισμός) , αντιθέτως μεγάλο μέρος του μηχανολογικού εξοπλισμού παραγωγής (7 στα 10 μηχανήματα) εμφανίζεται στον πίνακα 4.1.2 (εξοπλισμός) στην περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης .

Επιπλέον στην περιγραφή του προτεινόμενου έργου αναφέρεται ότι « η προτεινόμενη επένδυση θα αξιοποιήσει υφιστάμενες υποδομές σε χώρους επεξεργασίας πατάτας, αποθήκης , ψυγείων και γραφείου , καθώς επίσης και υφιστάμενο παραγωγικό εξοπλισμό που χρησιμοποιείται σήμερα από την ατομική επιχείρηση του κ. Περδικάρη»

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι:

Ο όρος ίδρυση παραπέμπει από μόνος του στην δημιουργία νέας επιχείρησης παραγωγής προϊόντων με την χρήση νέας γραμμής παραγωγής .

Ο νέος μηχανολογικός εξοπλισμός παραγωγής που αιτείται στον φάκελο υποψηφιότητας η Δ. Περδικάρης και ΣΙΑ Ε.Ε δεν μπορεί, από μόνος του, να δημιουργήσει πλήρη γραμμή παραγωγής και ως εκ τούτου δεν αποτελεί πλήρες και ολοκληρωμένο φυσικό αντικείμενο.

Επιπλέον η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι από κανένα υποβληθέν στοιχείο ή δικαιολογητικό του φακέλου υποψηφιότητας δεν προκύπτει μεταβίβαση , στην νεοϊδρυθείσα αιτούσα επιχείρηση, πάγιου εξοπλισμού του κ.Περδικάρη που είναι και ο βασικός ομόρρυθμος εταίρος . Συγκεκριμένα στο υποβληθέν καταστατικό σύστασης της εταιρείας και στο άρθρο 5 (κεφάλαιο) δεν αναφέρεται καμία εισφορά ή μεταβίβαση εξοπλισμού από κανένα μέλος της εταιρείας .

Σχετικά με τα αναφερόμενα στις παραγράφους 5 και 6 της ενστάσεως για το κριτήριο 2.15 τονίζουμε τα εξής :

Η προσθήκη καινούργιου εξοπλισμού σε υφιστάμενο αποτελεί εκσυγχρονισμό – επέκταση επιχείρησης και όχι ίδρυση νέας επιχείρησης ανεξάρτητα από την ημερομηνία σύνταξης καταστατικού ή την έναρξη στην αρμόδια Δ.Ο.Υ .

Επιπλέον η Επιτροπή αδυνατεί να αντιληφθεί πως συνεχίζεται η λειτουργία της ατομικής επιχείρησης του κ. Περδικάρη εφόσον ο μηχανολογικός εξοπλισμός της έχει μεταβιβασθεί στην Δ. Περδικάρης & ΣΙΑ Ε.Ε .

Επίσης , εφόσον συνεχισθεί η λειτουργία της ατομικής επιχείρησης του κ. Περδικάρη , δημιουργούνται εύλογα ερωτήματα για την επιλεξιμότητα των δαπανών , όσον αφορά τα κτιριακά και τους ψυκτικούς θαλάμους , καθώς στην περιγραφή του προτεινόμενου έργου στο φάκελο υποψηφιότητας αναφέρεται ότι η επιχείρηση θα χρησιμοποιήσει τις υποδομές στις οποίες στεγάζει μέχρι τώρα την επαγγελματική του δραστηριότητα ο κ. Περδικάρης . Καθώς στο Συμφωνητικό Επαγγελματικής Μίσθωσης φαίνεται ότι η αιτούσα εταιρεία μισθώνει το σύνολο του κτιρίου .

Τέλος και όσον αναφορά το ότι : *«δεν υφίσταται θέμα συνέχειας της παλαιάς επιχείρησης μέσω του νέου φορέα καθώς υφίστανται και οι δύο μέχρι σήμερα»* η Επιτροπή κρίνει ότι έρχεται σε αντίφαση με τα όσα αναφέρονται στην περιγραφή προτεινόμενου έργου του φακέλου υποψηφιότητας γιατί εκεί αναφέρεται ότι η ατομική επιχείρηση του κ. Περδικάρη *«θα διακόψει την δραστηριότητά της πριν την υλοποίηση του παρόντος επενδυτικού σχεδίου.»*

Κριτήριο Επιλεξιμότητας 3.5 & 3.11 (Ο υποψήφιος δεν είναι εν ενεργεία Δημόσιος Υπάλληλος ή υπάλληλος ΝΠΔΔ κατά την έννοια του άρθρου 2 του Ν. 3528/2007, ούτε στρατιωτικός.) & (Ο υποψήφιος δεν αποτελεί δικαιούχο τοπικού προγράμματος και δεν έχει υποβάλει περισσότερες της μιας προτάσεις στο πλαίσιο της συγκεκριμένης προκήρυξης. Εφόσον ο υποψήφιος είναι εταιρεία, δεν μπορούν οι εταίροι/μέτοχοί της να είναι δικαιούχοι τοπικού προγράμματος ή να έχουν υποβάλει πρόταση στο πλαίσιο της συγκεκριμένης προκήρυξης.)

Από τον έλεγχο που έγινε στο φάκελο υποψηφιότητας και στα υποβληθέντα δικαιολογητικά προκύπτει ότι : δεν προσκομίστηκε η Υπεύθυνη Δήλωση συμπληρωμένη σύμφωνα με το υπόδειγμα της Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος (σελ. 33, ΚΕΦ 5 του Παραρτήματος ΙΙΙ) από την δεύτερη εταιρο της επιχείρησης κ. Αναστασία Βεργίνη . Ως εκ τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης ορθώς έκρινε ότι δεν πληρούνται τα ανωτέρω κριτήρια .

Σχετικά με την Υπεύθυνη Δήλωση που υποβλήθηκε μαζί με την ένσταση , τονίζουμε ότι αυτή δεν μπορεί να γίνει δεκτή και απορρίπτεται ως εκπρόθεσμη καθώς σύμφωνα με το άρθρο 7 , παρ. 7.3 της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος *(Μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην Ο.Τ.Δ. δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή η τροποποίησή του περιεχομένου του)*.

Τέλος η τροποποίηση στην οποία η αιτούσα επιχείρηση προέβει , με αλλαγή μάλιστα στην εταιρική της σύνθεση και η οποία πραγματοποιήθηκε στις 1/7/2011 , πρίν την ολοκλήρωση της διαδικασίας αξιολόγησης , κρίνεται εντελώς ως απαράδεκτη καθώς σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο της Προσέγγισης Leader « κάθε πιθανή τροποποίηση στον φορέα υλοποίησης είναι δυνατή ύστερα από υποβολή σχετικού αιτήματος στην ΟΤΔ και την σύμφωνη γνώμη τόσο της ΟΤΔ όσο και της Υπηρεσίας Διαχείρισης του Προγράμματος του Υ.Π.Α.Α.Τ» και σε κάθε περίπτωση τέτοιο αίτημα μπορεί να υποβληθεί μόνο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας αξιολόγησης και ένταξης .

Συνοψίζοντας λοιπόν, η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι ορθώς η πρόταση της Δημήτριος Περδικάρης & ΣΙΑ Ε.Ε απορρίφθηκε στα κριτήρια επιλεξιμότητας 2.15, 3.5 και 3.11 καθώς δεν περιείχε ορθώς συμπληρωμένα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, όπως αναλύθηκαν ανωτέρω, και για τους λόγους αυτούς εισηγείται την απόρριψη της αριθμ. 2619/17-10-2011 υποβληθείσας ένστασης.

➤ Για την Δράση L312-2 «Ιδρύσεις, επεκτάσεις και εκσυγχρονισμοί επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών»

Συγκεκριμένα στη Δράση αυτή υποβλήθηκε η εξής μια (1) ένσταση:

- **Γεώργιος Κακούρης** με τίτλο υποβληθείσας πρότασης «Εκσυγχρονισμός Παντοπωλείου Γεωργίου Κακούρη στη Βόνιτσα» (αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2620/17-10-2011)

Και εισηγείται τα παρακάτω:

Η Επιτροπή Ενστάσεων έκρινε ως εμπρόθεσμη την υποβολή της ανωτέρω ένστασης με αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2620/17-10-2011.

Στη συνέχεια για την ένσταση του Γεωργίου Κακούρη η Επιτροπή Ενστάσεων προκειμένου να αποφανθεί για τα ενιστάμενα σημεία που αφορούν την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και την αριθ.7 απόφαση της ΕΔΠ, εξέτασε το φάκελο υποψηφιότητας που είχε υποβληθεί με α/α 10, αρ. πρ.: 2523/16-02-2011 στο πλαίσιο της 1^{ης} Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.5 (*Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης*)

Από τον έλεγχο που έγινε στο φάκελο υποψηφιότητας προκύπτουν τα εξής:

Τα δυο (2) ιδιωτικά συμφωνητικά επαγγελματικής μίσθωσης που είχαν υποβληθεί με το φάκελο υποψηφιότητας και αφορούσαν τους χώρους στους οποίους στεγάζει την επιχείρησή του, έχουν και τα δυο «αόριστη διάρκεια», αρχής γενομένης το μεν πρώτο από την 01/12/2005 το δε δεύτερο από την 05/04/2007.

Σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4.2, σελίδα 25 αναφέρεται ρητώς *ότι για λοιπές επενδύσεις (βελτίωση κτιριακών εγκαταστάσεων ή και προμήθεια εξοπλισμού) απαιτείται συμφωνητικό μίσθωσης ή επαγγελματικής μίσθωσης (για επιχειρήσεις), θεωρημένο από τη Δ.Ο.Υ, διάρκειας τουλάχιστον 5 ετών από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης και στην περίπτωση που το συμφωνητικό έχει συνολική διάρκεια άνω των 9 ετών να έχει συνταχθεί συμβολαιογραφικά και να έχει μεταγραφεί εν συνεχεία στο αρμόδιο υποθηκοφυλακείο.*

Με δεδομένο ότι τα μισθωτήρια συμβόλαια που έχουν υποβληθεί έχουν ισχύ άνω των εννέα (9) ετών, δεν έχουν όμως συνταχθεί συμβολαιογραφικά και δεν έχουν νομίμως μετεγγραφεί στο αρμόδιο Υποθηκοφυλακείο όπως απαιτείται, η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι ορθώς η πρόταση του Κου Γεωργίου Κακούρη απορρίφθηκε με την απόφαση αριθμ. 7/20-09-2011 της ΕΔΠ στο κριτήριο 2.5 καθώς δεν περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά όπως αναλύθηκαν ανωτέρω.

- Κριτήριο Επιλεξιμότητας 3.8 (*Ο υποψήφιος επενδυτής δεν έχει αμετάκλητα καταδικαστεί για αδίκημα που σχετίζεται με την επαγγελματική του δραστηριότητα ή για οικονομικό αδίκημα...*)

Από τον έλεγχο που έγινε στο φάκελο υποψηφιότητας προκύπτουν τα εξής:

Ο Κος Γεώργιος Κακούρης αντί για αντίγραφο ποινικού μητρώου γενικής χρήσης, είχε υποβάλλει βεβαίωση υποβολής αιτήματος χορήγησης αντίγραφου ποινικού μητρώου από το αρμόδιο Κ.Ε.Π. της περιοχής του.

Σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και συγκεκριμένα στην σελίδα 6 αναφέρεται ρητώς ότι για την εκπλήρωση του κριτηρίου επιλεξιμότητας 3.8 απαιτείται αντίγραφο ποινικού μητρώου γενικής χρήσης. Εξάλλου, σύμφωνα με το αρ.πρωτ. 31/12-01-2011 έγγραφο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, το οποίο μνημονεύεται και στο πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, επισημαίνεται και διευκρινίζεται ότι: *«Το αντίγραφο ποινικού μητρώου αποτελεί το απαραίτητα δικαιολογητικό για*

την εξέταση της πλήρωσης του κριτηρίου επιλεξιμότητας 3.8 σύμφωνα με τα αναφερόμενα το Παράρτημα ΙΙ της αριθ. 1577/22-7-2010 Υ.Α. Κατά συνέπεια, η προσκόμισή του κατά την υποβολή της αίτησης ενίσχυσης του υποψήφιου δικαιούχου είναι υποχρεωτική και δεν μπορεί να αντικατασταθεί από σχετική υπεύθυνη δήλωση ή αίτηση για έκδοσή του προς την αρμόδια υπηρεσία».

Ως εκ τούτου σύμφωνα με τα ανωτέρω η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι ορθώς η πρόταση του Κου Γεωργίου Κακούρη απορρίφθηκε με την απόφαση αριθμ. 7/20-09-2011 της ΕΔΠ στο κριτήριο 3.8 καθώς δεν περιείχε το απαιτούμενο δικαιολογητικό όπως αναλύθηκε ανωτέρω.

Σχετικά με το αντίγραφο ποινικού μητρώου γενικής χρήσης που επισυνάπτεται στην παρούσα ένσταση, η Επιτροπή Ενστάσεων επισημαίνει ότι αυτό δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό και απορρίπτεται ως εκπρόθεσμο καθώς σύμφωνα με το άρθρο 7, παράγραφο 7.3 της Αναλυτικής Προκήρυξης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος *...μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην ΤΡΙΧΩΝΙΔΑ ΑΕ δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή τροποποίηση του περιεχομένου του.*

Κριτήριο Επιλεξιμότητας 3.9 (Για φυσικά πρόσωπα δεν υπάρχει θέμα πτώχευσης).

Από τον έλεγχο που έγινε στο φάκελο υποψηφιότητας προκύπτουν τα εξής:

Ο Κος Γεώργιος Κακούρης δεν είχε υποβάλλει στον φάκελο υποψηφιότητας την σχετική υπεύθυνη δήλωση Νο 3 με την οποία δηλώνει ότι δεν τελεί υπό πτώχευση, σε διαδικασία κήρυξης πτώχευσης και σε πτωχευτικό συμβιβασμό.

Σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και συγκεκριμένα στην σελίδα 19 παρατήρηση 5 του κεφ. 3, αναφέρεται ρητώς ότι για την πιστοποίηση του υποψήφιου δικαιούχου είναι απαραίτητη η προσκόμιση της ανωτέρω υπεύθυνης δήλωσης.

Ως εκ τούτου σύμφωνα με τα ανωτέρω η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι ορθώς η πρόταση του Κου Γεωργίου Κακούρη απορρίφθηκε με την απόφαση αριθμ. 7/20-09-2011 της ΕΔΠ στο κριτήριο 3.9 καθώς η έλλειψη του ανωτέρω δικαιολογητικού συνιστά λόγο μη εκπλήρωσης του κριτηρίου αυτού.

Σχετικά με το πιστοποιητικό περί μη πτώχευσης από το αρμόδιο Υποθηκοφυλακείο που επισυνάπτεται στην παρούσα ένσταση, η Επιτροπή Ενστάσεων επισημαίνει ότι αυτό δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό και απορρίπτεται ως εκπρόθεσμο καθώς σύμφωνα με το άρθρο 7, παράγραφο 7.3 της Αναλυτικής Προκήρυξης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος *...μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην ΤΡΙΧΩΝΙΔΑ ΑΕ δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή τροποποίηση του περιεχομένου του.*

Συνοψίζοντας λοιπόν, η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι ορθώς η πρόταση του Κου Γεωργίου Κακούρη απορρίφθηκε στα κριτήρια επιλεξιμότητας 2.5, 3.8 και 3.9 καθώς δεν περιείχε ορθώς συμπληρωμένα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, όπως αναλύθηκαν ανωτέρω, και για τους λόγους αυτούς εισηγείται την απόρριψη της αριθμ. 2620/17-10-2011 υποβληθείσας ένστασης.

- Για την Δράση L313-5 «Ίδρύσεις – επεκτάσεις – εκσυγχρονισμοί μικρής δυναμικότητας υποδομών διανυκτέρευσης»

Συγκεκριμένα στη Δράση αυτή υποβλήθηκαν οι εξής έξι (6) ενστάσεις:

- **Γεώργιος Φερεντίνος** με τίτλο υποβληθείσας πρότασης «Ίδρυση δυο (2) τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών με πισίνα από τον Γεώργιο Φερεντίνο» (αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2610/10-10-2011)
- **Παρασκευή Πρέντζα** με τίτλο υποβληθείσας πρότασης «Βιοκλιματικό ξενοδοχείο 3* επιπλωμένων διαμερισμάτων δυναμικότητας είκοσι (20) κλινών» (αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2614/12-10-2011)
- **Κωνσταντίνος Μάντζαρης** με τίτλο υποβληθείσας πρότασης «Κατασκευή τριών (3) ενοικιαζόμενων κατοικιών με τον διακριτικό τίτλο "ELIA"» (αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2615/13-10-2011)
- **Αλκυώνη Ε.Π.Ε.** με τίτλο υποβληθείσας πρότασης «Ίδρυση επτά (7) αυτόνομων επιπλωμένων τουριστικών κατοικιών» (αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2616/14-10-2011)
- **Δημήτριος Φερεντίνος** με τίτλο υποβληθείσας πρότασης «Ίδρυση δυο (2) τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών με πισίνα από τον Δημήτριο Φερεντίνο» (αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2617/14-10-2011)
- **Αναστασία Καρβούνη** με τίτλο υποβληθείσας πρότασης «Ίδρυση δυο (2) τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών με πισίνα από την Αναστασία Καρβούνη» (αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2618/14-10-2011)

Και εισηγείται τα παρακάτω:

Γεώργιος Φερεντίνος

Η Επιτροπή Ενστάσεων έκρινε ως εμπρόθεσμη την υποβολή της ανωτέρω ένστασης με αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2610/10-10-2011.

Στη συνέχεια για την ένσταση του Γεωργίου Φερεντίνου η Επιτροπή Ενστάσεων προκειμένου να αποφανθεί για τα ενιστάμενα σημεία που αφορούν την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και την αριθ.7 απόφαση της ΕΔΠ, εξέτασε το φάκελο υποψηφιότητας που είχε υποβληθεί με α/α 22, αρ. πρ.: 2535/16-02-2011 στο πλαίσιο της 1^{ης} Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος

Η Επιτροπή Ενστάσεων αξιολογώντας εκ νέου τα δικαιολογητικά που περιείχε ο φάκελος υποψηφιότητας που υπέβαλε ο κος Γεώργιος Φερεντίνος βαθμολόγησε εκ νέου την πρόταση και διαπίστωσε την ορθότητα της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης ως προς την συνολική βαθμολογία καθώς και για την βαθμολογία των επιμέρους κριτηρίων και τελικώς της απόφασης αριθ. 7/20-9-2011 της ΕΔΠ με την οποία η πρόταση του κος Γεωργίου Φερεντίνου απορρίπτεται λόγω μη διαθέσιμων πιστώσεων και με συνολική βαθμολογία 52,17.

Η Επιτροπή Ενστάσεων επισημαίνει ότι ο συγκεκριμένος φάκελος υποψηφιότητας συμπεριλαμβάνονταν και στο *δειγματοληπτικό διοικητικό έλεγχο αποτελεσμάτων αξιολόγησης* που διεξήγαγε η ΕΥΕ ΠΑΑ- ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑ ως προς την

ορθότητα των αποτελεσμάτων της 1^{ης} Προκήρυξης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, όπου με το υπ.αριθ. πρωτ.: 9877/14-9-2011 έγγραφο αποφάσισε ότι... *Η Υπηρεσία συμφωνεί με την αξιολόγηση της ΟΤΔ για το συγκεκριμένο φάκελο.*

Συνεπώς για όλους τους ανωτέρω λόγους η Επιτροπή Ενστάσεων εισηγείται την απόρριψη της αριθ. πρωτ. 2610/10-10-2011 υποβληθείσας ενστάσεως.

Παρασκευή Πρέντζα

Η Επιτροπή Ενστάσεων έκρινε ως εμπρόθεσμη την υποβολή της ανωτέρω ένστασης με αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2614/12-10-2011.

Στη συνέχεια για την ένσταση της Παρασκευής Πρέντζα η Επιτροπή Ενστάσεως προκειμένου να αποφανθεί για τα ενιστάμενα σημεία που αφορούν την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και την αριθ.7 απόφαση της ΕΔΠ, εξέτασε το φάκελο υποψηφιότητας που είχε υποβληθεί με α/α 8, αρ. πρ.: 2521/16-02-2011 στο πλαίσιο της 1^{ης} Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος.

- Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.5 (*Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης*)

Από τον έλεγχο που έγινε στο φάκελο υποψηφιότητας προκύπτουν τα εξής:

Το μισθωτήριο συμβόλαιο με αριθμό 1970 του ακινήτου που πρόκειται να υλοποιηθεί η επένδυση έχει συναφθεί στις 14 Φεβρουαρίου του 2011 και έχει μεταγραφεί νόμιμα με έναρξη της μίσθωσης την ως άνω ημερομηνία (14/02/2011) και λήξη στις 15 Φεβρουαρίου 2031.

Σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4.2, σελίδα 25 αναφέρεται ρητώς *ότι στις περιπτώσεις μίσθωσης και εφόσον στην πρόταση προβλέπονται νέες κτιριακές εγκαταστάσεις απαιτείται συμβολαιογραφικό έγγραφο μίσθωσης με διάρκεια τουλάχιστον είκοσι (20) ετών από την ημερομηνία υποβολής αίτησης για ένταξη στο Τοπικό Πρόγραμμα και πιστοποιητικό μεταγραφής.*

Με δεδομένο ότι η συγκεκριμένη πρόταση-αίτηση της Κας Παρασκευής Πρέντζα υποβλήθηκε στη Τριχωνίδα ΑΕ στις 16/02/2011 με αριθμό εισερχομένου πρωτοκόλλου 2521, είναι φανερό ότι το ανωτέρω μισθωτήριο συμβόλαιο συμπληρώνει την απαιτούμενη εικοσαετία από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης.

Ως εκ τούτου σύμφωνα με τα ανωτέρω η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι εκ παραδρομής η πρόταση της Παρασκευής Πρέντζα απορρίφθηκε με την απόφαση αριθ. 7/20-9-2011 της ΕΔΠ στο κριτήριο 2.5 .

Συνεπώς για τους ανωτέρω λόγους η Επιτροπή Ενστάσεων εισηγείται να γίνει δεκτή η αριθ. πρωτ.2614/12-10-2011 υποβληθείσα ένσταση καθώς ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1^η Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (Παράρτημα ΙΙΙ) και ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή Ενστάσεων εξέτασε την πρόταση στα κριτήρια επιλογής και βαθμολόγησε με συνολική βαθμολογία 63,69 , όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής συνημμένα στο παρόν πρακτικό.

Κωνσταντίνος Μάντζαρης

Η Επιτροπή Ενστάσεων έκρινε ως εμπρόθεσμη την υποβολή της ανωτέρω ένστασης με αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2615/13-10-2011.

Στη συνέχεια για την ένσταση του Κωνσταντίνου Μάντζαρη η Επιτροπή Ενστάσεως προκειμένου να αποφανθεί για τα ενιστάμενα σημεία που αφορούν την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και την αριθ.7 απόφαση της ΕΔΠ, εξέτασε το φάκελο υποψηφιότητας που είχε υποβληθεί με α.α.:19, αριθ. πρωτ.:2532/16-02-2011 στο πλαίσιο της 1^{ης} Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος.

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.5 (Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης)

Σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4.2.1, σελ.25, στις παρατηρήσεις επί των κριτηρίων επιλεξιμότητας των απαιτούμενων δικαιολογητικών αναφέρονται ρητώς επί λέξει : « Ως προς το ιδιοκτησιακό καθεστώς της πρότασης (κριτήριο επιλεξιμότητας 2.5) μπορούν να γίνουν αποδεκτά, τίτλοι κυριότητας (συμβόλαιο πώλησης, δωρεά, γονική παροχή, δικαστική απόφαση αναγνωριστική χρησικτησίας, κληρονομική διαδοχήκλπ) οι οποίοι θα συνοδεύονται από πιστοποιητικά από το αρμόδιο Υποθηκοφυλακείο **ιδιοκτησίας και μεταγραφής.....**». Δηλαδή η κυριότητα του ακινήτου αποδεικνύεται με την προσκόμιση στο φάκελλο υποψηφιότητας του τίτλου με το οποίο απεκτήθη συνοδευόμενος από δύο πιστοποιητικά, της μεταγραφής και της ιδιοκτησίας. Η μη προσκόμιση αυτών αποτελεί λόγο αποκλεισμού μη δυνάμενο να θεραπευθεί.

Από τον έλεγχο που έγινε στο φάκελο υποψηφιότητας προκύπτουν τα εξής:

Για την απόδειξη της κυριότητας επί του ακινήτου στο οποίο προτείνεται να υλοποιηθεί η επένδυση, προσκομίστηκε το υπ' αριθμ. 6176/2002 συμβόλαιο δωρεάς ιδανικού μεριδίου του συμβ/φου Λευκάδος Σπύρου Αρβανίτη συνοδευόμενο από πιστοποιητικό μεταγραφής και πιστοποιητικό ιδιοκτησίας, ήτοι περί μη εκποίησης.

Σύμφωνα με το με αριθμό 6176/2002 συμβόλαιο δωρεάς εν ζωή ιδανικού μεριδίου του συμβ/φου Λευκάδος Σπύρου Αρβανίτη, ο Κος Μάντζαρης απέκτησε το ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου του υπό κρίσιν ακινήτου από την αδερφή του Θεοδώρα Μάντζαρη το οποίο και μεταγράφηκε (αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό μεταγραφής) και το οποίο έχει ακόμη στην κατοχή του και δεν το εκποίησε (αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό ιδιοκτησίας, αφού ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης δέχθηκε ότι το πιστοποιητικό εκ παραδρομής αναφέρει άλλη πράξη εκποίησης που δεν έχει σχέση με το υπό κρίσιν ακίνητο, αφού ζήτησε διευκρινίσεις, ως είχε αυτό το δικαίωμα κάνοντας χρήση της παραγράφου (14) του άρθρου 8 της Αναλυτικής Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος).

Απουσιάζει όμως από τον φάκελο υποψηφιότητας και δεν έχει προσκομιστεί τίτλος με τον οποίο αποκτήθηκε το υπόλοιπο 50% εξ αδιαιρέτου του υπό κρίσιν ακινήτου, καθώς και τα απαιτούμενα πιστοποιητικά του τίτλου.

Ελλείπει δηλαδή η τυπική προϋπόθεση της προσκόμισης του τίτλου κυριότητας δυνάμει του οποίου αποκτήθηκε το υπόλοιπο ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου του υπό κρίσιν ακινήτου, συνοδευόμενο από τα σχετικά πιστοποιητικά, ήτοι της μεταγραφής του τίτλου αυτού και του πιστοποιητικού

της ιδιοκτησίας αυτού του 50% εξ αδιαιρέτου, μέχρι και την ημερομηνία υποβολής της πρότασης.

Ως εκ τούτου σύμφωνα με τα ανωτέρω η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι ορθώς η πρόταση του Κωνσταντίνου Μάντζαρη απορρίφθηκε με την απόφαση αριθ. 7/20-9-2011 της ΕΔΠ στο κριτήριο 2.5 καθώς δεν περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά όπως αναλύθηκαν ανωτέρω.

Σχετικά με τα αναφερόμενα στην υπ.αριθμ. 2615/13-10-2011 ένσταση, η Επιτροπή Ενστάσεων λαμβάνοντας υπόψη τον φάκελο υποψηφιότητας, την Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος αλλά και σχετική γνωμοδότηση την νομικού συνεργάτιδας της Εταιρείας, οφείλει να επισημάνει μεταξύ άλλων τα εξής :

Το υπ'αριθμ. 6176/2002 συμβόλαιο δωρεάς εν ζωή ιδανικού μεριδίου του συμβ/φου Λευκάδος Σπύρου Αρβανίτη αποτελεί τίτλο κυριότητας για το ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου του υπό κρίση ακινήτου και αποδεικνύει την κατοχή του ποσοστού και μόνο του 50% εξ αδιαιρέτου επί του όλου ακινήτου-όπως άλλωστε αποδεικνύεται και από την επικεφαλίδα του «Δωρεά εν ζωή ιδανικού μεριδίου»-και σε καμμία περίπτωση η αναφορά στο σκεπτικό της πράξης σε ορισμένα σημεία ότι « το υπόλοιπο μισό 50% εξ αδιαιρέτου ανήκει στον αφετέρου συμβαλλόμενο» **δεν μπορεί να θεωρηθεί απόδειξη** της πλήρους κυριότητας του υπό κρίση ακινήτου. Η συγκεκριμένη φράση, στην εν λόγω συμβολαιογραφική πράξη **γίνεται εκ του περισσού** για την διευκόλυνση και μόνο του συντάξαντος αυτή, είναι δε τόσο γενική και αόριστη, δεν εξυπηρετεί κανένα σκοπό, γι' αυτό άλλωστε δεν διευκρινίζεται τουλάχιστον και ο αριθμός συμβολαίου με το οποίο απεκτήθη.

Συνεπώς για όλους τους ανωτέρω λόγους η Επιτροπή Ενστάσεων εισηγείται την απόρριψη της αριθ. πρωτ. 2615/13-10-2011 υποβληθείσας ενστάσεως.

Αλκυώνη Ε.Π.Ε.

Η Επιτροπή Ενστάσεων έκρινε ως εμπρόθεσμη την υποβολή της ανωτέρω ένστασης με αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2616/14-10-2011.

Στη συνέχεια για την ένσταση της «ΑΛΚΥΩΝΗ ΕΠΕ» (υπό σύσταση) η Επιτροπή Ενστάσεως προκειμένου να αποφανθεί για τα ενιστάμενα σημεία που αφορούν την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και την αριθ.7 απόφαση της ΕΔΠ, εξέτασε το φάκελο υποψηφιότητας που είχε υποβληθεί με Α.Α.:01, αριθ. πρωτ.:2514/15-02-2011 στο πλαίσιο της 1^{ης} Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος.

- Κριτήρια Επιλεξιμότητας 1.3, 1.4 Καν. 800/2008 (για πολύ μικρές επιχειρήσεις), Σύσταση 2003/361/ΕΚ της Επιτροπής (για πολύ μικρές επιχειρήσεις)

Από τον έλεγχο που έγινε στο φάκελο υποψηφιότητας και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά προκύπτουν τα εξής:

Στην Υπεύθυνη Δήλωση Ν.4 σχετικά με την ιδιότητα της πολύ μικρής επιχείρησης δηλώνεται από τον κο. Ιωάννη Κόντη (Διαχειριστή με ποσοστό 75% της υπό σύστασης αιτούσας ΕΠΕ) ότι η εταιρεία που θα δημιουργηθεί θα είναι ανεξάρτητη. Επίσης στα υποβληθέντα έγγραφα του φακέλου υποψηφιότητας έχει υποβληθεί Βεβαίωση Έναρξης Εργασιών της Εταιρείας «**ΜΟΥΡΤΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ**» με δραστηριότητα στις Τουριστικές

Επιχειρήσεις και στην οποία ο κος Ιωάννης Κόντης Εμφανίζεται να είναι ιδιοκτήτης και μέτοχος σε ποσοστό 100%.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι η αιτούσα επιχείρηση δεν είναι ανεξάρτητη και ότι η Υπεύθυνη Δήλωση Ν.4 έπρεπε να περιλαμβάνει σχετικό παράρτημα με συμπληρωμένα στοιχεία που αφορούν τον αριθμό των εργαζομένων και τον κύκλο εργασιών της «ΜΟΥΡΤΟΣ ΜΟΝ/ΠΗ ΕΠΕ» προκειμένου η Επιτροπή Αξιολόγησης να μπορέσει να εξάγει ασφαλή συμπεράσματα και να αξιολογήσει αν η αιτούσα επιχείρηση (ΑΛΚΥΩΝΗ ΕΠΕ) είναι πολύ μικρή επιχείρηση.

Σχετικά με τα αναφερόμενα σημεία της ενστάσεως 1α και 1β τονίζουμε τα εξής:

Σύμφωνα με τον κανονισμό 800/2008 (για τις πολύ μικρές επιχειρήσεις) αλλά και της σύστασης 2003/361/ΕΚ της επιτροπής (για τις πολύ μικρές επιχειρήσεις) και ειδικότερα στην περίπτωση που εξετάζεται η σχέση ανεξαρτησίας ή μη από τη συμμετοχή φυσικού προσώπου σε δύο εταιρείες, στη συγκεκριμένη περίπτωση, το φυσικό πρόσωπο Κόντης Ιωάννης, συμμετέχει και στις δύο εταιρείες με ποσοστό 100% στη «ΜΟΥΡΤΟΣ ΜΟΝ/ΠΗ ΕΠΕ» και ποσοστό 75% στην αιτούσα επιχείρηση «ΑΛΚΥΩΝΗ ΕΠΕ».

Επισημαίνεται ότι η δραστηριότητα των δύο εταιριών (ΜΟΥΡΤΟΣ ΜΟΝ/ΠΗ ΕΠΕ και ΑΛΚΥΩΝΗ ΕΠΕ) είναι η εκμετάλλευση Ξενοδοχειακών και Τουριστικών Δραστηριοτήτων και Εγκαταστάσεων.

Ασκούν δηλαδή το σύνολο των δραστηριοτήτων τους στην ίδια αγορά όπου σύμφωνα με την σύσταση 2003/361/ΕΚ (άρθρο 3, παράγραφος 2, εδάφια 5 και 6) η αναφορά στην ίδια ή σε όμορη αγορά επιχειρήσεων αφορά τις δραστηριότητες ως προς το αντικείμενο και όχι ως προς την τοποθεσία δραστηριότητας.

Τέλος σχετικά με τα αναφερόμενα στο σημείο 3 της ένστασης, η Επιτροπή Ενστάσεων επισημαίνει ότι στην περίπτωση της ελλιπούς Υπεύθυνης Δήλωσης Ν.4, η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν ήταν δυνατό να ζητήσει διευκρινήσεις κάνοντας χρήση της παραγράφου 14 του άρθρου 8 της πρόσκλησης ενδιαφέροντος καθώς η παράγραφος αυτή αφορά σε διευκρινήσεις επί υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε συμπλήρωση ελλείψεων αφού στην περίπτωση της Υπεύθυνης Δήλωσης Ν.4 αυτή θα έπρεπε να συμπληρωθεί με το σχετικό παράρτημα των στοιχείων της «ΜΟΥΡΤΟΣ ΜΟΝ/ΠΗ ΕΠΕ» και όχι να διευκρινιστεί, γεγονός που θα καταστρατηγούσε τους όρους και την διαδικασία της Προκήρυξης.

Ως εκ τούτου και σύμφωνα με τα ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι ορθώς η πρόταση της «ΑΛΚΥΩΝΗ ΕΠΕ» απορρίφθηκε στα κριτήρια επιλεξιμότητας 1.3 και 1.4 καθώς δεν περιείχε ορθώς συμπληρωμένα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά όπως αναλύθηκαν ανωτέρω και για τους λόγους αυτούς εισηγείται την απόρριψη της αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2616/14-10-2011 υποβληθείσας ένστασης.

Δημήτριος Φερεντίνος

Η Επιτροπή Ενστάσεων έκρινε ως εμπρόθεσμη την υποβολή της ανωτέρω ένστασης με αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2617/14-10-2011.

Στη συνέχεια για την ένσταση του Δημητρίου Φερεντίνου η Επιτροπή Ενστάσεως προκειμένου να αποφανθεί για τα ενιστάμενα σημεία που αφορούν την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και την αριθ.7 απόφαση της ΕΔΠ, εξέτασε το φάκελο υποψηφιότητας που είχε υποβληθεί με α/α 23, αρ. πρ.: 2536/16-02-2011 στο πλαίσιο της 1^{ης} Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος.

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.5 (*Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης*)

Από τον έλεγχο που έγινε στο φάκελο υποψηφιότητας προκύπτουν τα εξής:

Το μισθωτήριο συμβόλαιο με αριθμό 14051 που αφορά το ποσοστό ιδιοκτησίας 50% του ακινήτου που πρόκειται να υλοποιηθεί η επένδυση έχει συναφθεί στις 11 Φεβρουαρίου του 2011 και έχει μεταγραφεί νόμιμα με έναρξη της μίσθωσης την ως άνω ημερομηνία (11/02/2011) και λήξη στις 11 Φεβρουαρίου 2031.

Σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4.2, σελίδα 25 αναφέρεται ρητώς *ότι στις περιπτώσεις μίσθωσης και εφόσον στην πρόταση προβλέπονται νέες κτιριακές εγκαταστάσεις απαιτείται συμβολαιογραφικό έγγραφο μίσθωσης με διάρκεια τουλάχιστον είκοσι (20) ετών από την ημερομηνία υποβολής αίτησης για ένταξη στο Τοπικό Πρόγραμμα και πιστοποιητικό μεταγραφής.*

Με δεδομένο ότι η συγκεκριμένη πρόταση-αίτηση του κ. Δημητρίου Φερεντίνου υποβλήθηκε στη Τριχωνίδα ΑΕ στις 16/02/2011 με αριθμό εισερχομένου πρωτοκόλλου 2536, είναι φανερό ότι ανωτέρω μισθωτήριο συμβόλαιο δεν συμπληρώνει την απαιτούμενη εικοσαετία από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης.

Ως εκ τούτου σύμφωνα με τα ανωτέρω η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι ορθώς η πρόταση του Δημητρίου Φερεντίνου απορρίφθηκε με την απόφαση αριθ. 7/20-9-2011 της ΕΔΠ στο κριτήριο 2.5 καθώς δεν περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά όπως αναλύθηκαν ανωτέρω.

Σχετικά με το νέο μισθωτήριο συμβόλαιο υπαριθ. 14321 που επισυνάπτεται στην παρούσα ένσταση και με το οποίο διορθώνεται το αρχικό υποβληθέν η Επιτροπή Ενστάσεων επισημαίνει ότι αυτό δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό και απορρίπτεται ως εκπρόθεσμο καθώς σύμφωνα με το άρθρο 7, παράγραφο 7.3 της Αναλυτικής Προκήρυξης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος *...μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην ΤΡΙΧΩΝΙΔΑ ΑΕ δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή τροποποίηση του περιεχομένου του.*

Συνεπώς για όλους τους ανωτέρω λόγους η Επιτροπή Ενστάσεων εισηγείται την απόρριψη της αριθ. πρωτ.2617/14-10-2011 υποβληθείσας ενστάσεως.

Αναστασία Καρβούνη

Η Επιτροπή Ενστάσεων έκρινε ως εμπρόθεσμη την υποβολή της ανωτέρω ένστασης με αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2618/14-10-2011.

Στη συνέχεια για την ένσταση της Αναστασίας Καρβούνη η Επιτροπή Ενστάσεως προκειμένου να αποφανθεί για τα ενιστάμενα σημεία που αφορούν την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και την αριθ.7 απόφαση της ΕΔΠ, εξέτασε το φάκελο υποψηφιότητας που είχε υποβληθεί με α/α 26, αρ. πρ.: 2539/16-02-2011 στο πλαίσιο της 1^{ης} Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος.

- Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.5 (Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης)

Από τον έλεγχο που έγινε στο φάκελο υποψηφιότητας προκύπτουν τα εξής:

Το μισθωτήριο συμβόλαιο με αριθμό 13529 που αφορά το ακίνητο που πρόκειται να υλοποιηθεί η επένδυση έχει συναφθεί στις 12 Φεβρουαρίου του 2011 και έχει μεταγραφεί νόμιμα με έναρξη της μίσθωσης την ως άνω ημερομηνία (12/02/2011) και λήξη στις 11 Φεβρουαρίου 2031.

Σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4.2, σελίδα 25 αναφέρεται ρητώς *ότι στις περιπτώσεις μίσθωσης και εφόσον στην πρόταση προβλέπονται νέες κτιριακές εγκαταστάσεις απαιτείται συμβολαιογραφικό έγγραφο μίσθωσης με διάρκεια τουλάχιστον είκοσι (20) ετών από την ημερομηνία υποβολής αίτησης για ένταξη στο Τοπικό Πρόγραμμα και πιστοποιητικό μεταγραφής.*

Με δεδομένο ότι η συγκεκριμένη πρόταση-αίτηση της κας. Αναστασίας Καρβούνη υποβλήθηκε στη Τριχωνίδα ΑΕ στις 16/02/2011 με αριθμό εισερχομένου πρωτοκόλλου 2539, είναι φανερό ότι ανωτέρω μισθωτήριο συμβόλαιο δεν συμπληρώνει την απαιτούμενη εικοσαετία από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης.

Ως εκ τούτου σύμφωνα με τα ανωτέρω η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι ορθώς η πρόταση της Αναστασίας Καρβούνη απορρίφθηκε με την απόφαση αριθ. 7/20-9-2011 της ΕΔΠ στο κριτήριο 2.5 καθώς δεν περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά όπως αναλύθηκαν ανωτέρω.

Σχετικά με το νέο μισθωτήριο συμβόλαιο υπαριθ. 13964 που επισυνάπτεται στην παρούσα ένσταση και με το οποίο διορθώνεται το αρχικό υποβληθέν η Επιτροπή Ενστάσεων επισημαίνει ότι αυτό δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό και απορρίπτεται ως εκπρόθεσμο καθώς σύμφωνα με το άρθρο 7, παράγραφο 7.3 της Αναλυτικής Προκήρυξης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος *...μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην ΤΡΙΧΩΝΙΔΑ ΑΕ δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή τροποποίηση του περιεχομένου του.*

Συνεπώς για όλους τους ανωτέρω λόγους η Επιτροπή Ενστάσεων εισηγείται την απόρριψη της αριθ. πρωτ.2618/14-10-2011 υποβληθείσας ενστάσεως.

- Για την Δράση L313-6 «Ιδρύσεις, επεκτάσεις, εκσυγχρονισμοί χώρων εστίασης και αναψυχής»

Συγκεκριμένα στη Δράση αυτή υποβλήθηκε η εξής μια (1) ένσταση:

- **Χρήστος Τριλίβας** με τίτλο υποβληθείσας πρότασης «Βελτίωση εξωτερικών και εσωτερικών χώρων καταστήματος και συμπλήρωση εξοπλισμού» (αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2609/10-10-2011)

Και εισηγείται τα παρακάτω:

Η Επιτροπή Ενστάσεων έκρινε ως εμπρόθεσμη την υποβολή της ανωτέρω ένστασης με αριθ. πρωτ. ενστάσεως 2609/10-10-2011.

Στη συνέχεια για την ένσταση του Χρήστου Τριλίβα η Επιτροπή Ενστάσεως προκειμένου να αποφανθεί για τα ενιστάμενα σημεία που αφορούν την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και την αριθ.7 απόφαση της ΕΔΠ, εξέτασε το φάκελο υποψηφιότητας που είχε υποβληθεί με α/α 3, αρ. πρ.: 2516/16-02-2011 στο πλαίσιο της 1^{ης} Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος.

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.5 (Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης)

Από τον έλεγχο που έγινε στο φάκελο υποψηφιότητας προκύπτουν τα εξής:

Έχει υποβληθεί το συμβόλαιο με αριθμό 11158 (γονική παροχή) που αφορά το ακίνητο που πρόκειται να υλοποιηθεί η επένδυση και το οποίο έχει μεταγραφεί νόμιμα.

Σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4.2, σελίδα 25 αναφέρεται ρητώς *ότι ως προς το ιδιοκτησιακό καθεστώς της πρότασης (κριτήριο επιλεξιμότητας 2.5) μπορούν να γίνουν αποδεκτά (....., **γονική παροχή**,..... κ.λπ.) οι οποίοι θα συνοδεύονται από πιστοποιητικά, από το αρμόδιο Υποθηκοφυλακείο, ιδιοκτησίας και μεταγραφής.*

Με δεδομένο ότι ο συγκεκριμένος τίτλος ιδιοκτησίας με αριθμό 11158 που υποβλήθηκε στην Τριχωνίδα Α.Ε. δεν συνοδεύεται από το σχετικό πιστοποιητικό ιδιοκτησίας, είναι φανερό ότι δεν τηρείται η τυπικότητα εκπλήρωσης του κριτηρίου επιλεξιμότητας 2.5.

Σχετικά με το πιστοποιητικό ιδιοκτησίας (το από 05/10/2011 ακριβές αντίγραφο εκ του αριθμού μερίδος 257) που επισυνάπτεται στην παρούσα ένσταση, η Επιτροπή Ενστάσεων επισημαίνει ότι αυτό δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό και απορρίπτεται ως εκπρόθεσμο καθώς σύμφωνα με το άρθρο 7, παράγραφο 7.3 της Αναλυτικής Προκήρυξης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος *...μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην ΤΡΙΧΩΝΙΔΑ ΑΕ δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή τροποποίηση του περιεχομένου του.*

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.15 (Η πρόταση αφορά ολοκληρωμένο και λειτουργικό φυσικό αντικείμενο)

Από τον έλεγχο που έγινε στο φάκελο υποψηφιότητας και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά προκύπτουν τα εξής:

Στα υποβληθέντα αρχιτεκτονικά σχέδια δεν έχει συμπεριληφθεί η κάτοψη του κτιρίου στο οποίο θα πραγματοποιηθεί η επένδυση με διάταξη του εξοπλισμού, τόσο του υφιστάμενου όσο και του προτεινόμενου.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι η συγκεκριμένη πρόταση δεν μπορεί να αξιολογηθεί και δεν μπορεί να εκφέρει άποψη ως προς το φυσικό αντικείμενο της πρότασης, αν λάβουμε υπόψη μας επίσης ότι ο εξοπλισμός αποτελεί το 40% περίπου του προτεινόμενου κόστους της πρότασης.

Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση για τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για την εξέταση της τήρησης του κριτηρίου 2.15 αναφέρουμε τα εξής:

Στο Παράρτημα ΙΙΙ της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, σελ.5, κριτήριο επιλεξιμότητας 2.15, ορίζονται σαν δικαιολογητικά ο φάκελος υποψηφιότητας, ο προϋπολογισμός, τα αρχιτεκτονικά σχέδια και οι αδειοδοτήσεις. Στη σελ. 22 του ίδιου Παραρτήματος ρητώς αναφέρεται ότι στα απαιτούμενα αρχιτεκτονικά σχέδια οι κατόψεις που θα υποβληθούν θα πρέπει να είναι πλήρεις, με διάταξη εξοπλισμού και χαρακτηρισμό των χώρων.

Ως εκ τούτου, και σύμφωνα με τα ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι ορθώς η πρόταση του Κου Χρήστου Τριλίβα απορρίφθηκε στα κριτήρια επιλεξιμότητας 2.5 και 2.15 καθώς δεν περιείχε ορθώς συμπληρωμένα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, όπως αναλύθηκαν ανωτέρω, και για τους λόγους αυτούς εισηγείται την απόρριψη της αριθμ. 2609/10-10-2011 υποβληθείσας ένστασης.

Μετά από διαλογική συζήτηση ,τα μέλη της ΕΔΠ δέχθηκαν τις ως άνω εισηγήσεις και αποφάσισαν ομόφωνα:

- ✓ **Για την Δράση L123α «Αύξηση της αξίας των γεωργικών προϊόντων»**

Την απόρριψη της αριθμ. 2619/17-10-2011 υποβληθείσας ένστασης της «Περδικάρης Δημήτριος & Σια Ε.Ε.»

Η σειρά κατάταξης των υποβληθεισών προτάσεων στη δράση L123α όπως διαμορφώνεται μετά την εξέταση των ενστάσεων και σύμφωνα με την αρθμ.7/20-09-2011 απόφαση της Ε.Δ.Π Λ είναι η εξής :

1. **«Αφοί Δημητρίου Παπακαμμένου – Ελαιουργική Ο.Ε.»**, με συνολική βαθμολογία **67,68** , εγκεκριμένο προϋπολογισμό **494.348,00 €** και Δημόσια Δαπάνη **247.174,00 €** .
2. **«Νικολόπουλος Βασίλειος & Σια Ο.Ε.»** , με συνολική βαθμολογία **67,51**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **151.450,75 €** και Δημόσια Δαπάνη **75.725,38 €** .
3. **«Αφοί Ε. Μήλα Ε.Ε.»** , με συνολική βαθμολογία **61,30**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **496.000,00 €** και Δημόσια Δαπάνη **248.000,00 €** .
4. **«Χαραλάμπους Μαρία»** , με συνολική βαθμολογία **57,55**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **499.966,85 €** και Δημόσια Δαπάνη **249.983,43 €** .

Αποκλείονται λόγω κριτηρίων επιλεξιμότητας οι :

5. **«Περδικάρης Δημήτριος & Σια Ε.Ε.»**

- ✓ **Για τη Δράση L312-2 «Ιδρύσεις, επεκτάσεις και εκσυγχρονισμοί επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών»**

Την απόρριψη της αριθμ. 2620/17-10-2011 υποβληθείσας ένστασης του κ Κακούρη Γεώργιου.

Η σειρά κατάταξης των υποβληθεισών προτάσεων στη δράση L312-2 όπως διαμορφώνεται μετά την εξέταση των ενστάσεων και σύμφωνα με την αριθμ.7/20-09-2011 απόφαση της Ε.Δ.Π Λ είναι η εξής :

Αποκλείονται λόγω κριτηρίων επιλεξιμότητας οι :

1. «Γεώργιος Κακούρης»

✓ Για τη Δράση L313-5 «Ιδρύσεις – επεκτάσεις – εκσυγχρονισμοί μικρής δυναμικότητας υποδομών διανυκτέρευσης »

1. την απόρριψη της 2610/10-10-2011 υποβληθείσας ενστάσεως του κ. Φερεντίνου Γεώργιου
2. την αποδοχή της 2614/12-10-2011 υποβληθείσας ενστάσεως της κας Πρέντζα Παρασκευής
3. την απόρριψη της 2615/13-10-2011 υποβληθείσας ένστασης του κ. Μάντζαρη Κωνσταντίνου
4. την απόρριψη της 2616/14-10-2011 υποβληθείσας ένστασης της «Αλκυώνη Ε.Π.Ε»
5. την απόρριψη της 2617/14-10-2011 υποβληθείσας ένστασης του κ. Δημήτριου Φερεντίνου
6. την απόρριψη της 2618/14-10-2011 υποβληθείσας ένστασης της κας Αναστασίας Καρβούνη

Η σειρά κατάταξης των υποβληθεισών προτάσεων στη δράση L313-5 όπως διαμορφώνεται μετά την εξέταση των ενστάσεων και σύμφωνα με την αριθμ.7/20-09-2011 απόφαση της Ε.Δ.Π Λ είναι η εξής :

1. «**Νικόλαος Γκορόγιας**», με συνολική βαθμολογία **70,69**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **450.418,15 €** και Δημοσία Δαπάνη **270.250,89 €**
2. «**Μπαντάρι Ν. & Β. Ο.Ε.**», με συνολική βαθμολογία **67,28**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **503.856,27 €** και Δημοσία Δαπάνη **251.928,14 €**
3. «**Πρέντζα Παρασκευή**», με συνολική βαθμολογία **63,69** , εγκεκριμένο προϋπολογισμό **496.853,43 €** και Δημόσια Δαπάνη **198.741,37 €**
4. «**Περικλής Δεδούσης**», με συνολική βαθμολογία **58,51**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **308.998,58 €** και Δημοσία Δαπάνη **123.599,43 €**
5. «**Γεωργία & Κων/να Γκορόγια ΟΕ**», με συνολική βαθμολογία **58,31**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **386.738,96 €** και Δημοσία Δαπάνη **154.695,58 €**
6. «**Νικόλαος Ζαβιτσάνος**», με συνολική βαθμολογία **57,51**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **568.931,82 €** και Δημοσία Δαπάνη **284.465,91 €**

7. «**Γεώργιος Φερεντίνος**», με συνολική βαθμολογία **52,17**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **416.488,00 €** και Δημοσία Δαπάνη **208.244,00 €**
8. «**Αθανάσιος Σπύρος – Σοφία Ζαβιτσάνου ΟΕ**», με συνολική βαθμολογία **40,20**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **540.023,30 €** και Δημοσία Δαπάνη **270.011,65 €**

Αποκλείονται λόγω κριτηρίων επιλεξιμότητας οι :

9. «**Αλκυώνη ΕΠΕ**»
10. «**Μόκκας Παναγιώτης & Σια ΟΕ**»
11. «**Σεραφείμ Κακαλιούρα**»
12. «**Κων/νο Μάτζαρη**»
13. «**Δημήτριο Φερεντίνιο**»
14. «**Ιωάννη Σολδάτο**»
15. «**Αναστασία Καρβούνη**»
16. «**Θεοδόσιο Σολδάτο**»
17. «**Αυγερινός Κων/νος & Σια ΟΕ**»

Το ποσό της Δημόσιας Δαπάνης στην Δράση αυτή, σύμφωνα με την 1^η Προκήρυξη, ήταν 1.099.160,00 €.

Συνεπώς στη συγκεκριμένη Δράση εγκρίνονται 5 επενδυτικά σχέδια με εγκεκριμένο προϋπολογισμό **2.146.865,39 €** και Δημοσία Δαπάνη **999.215,41 €** ως εξής :

1. «**Νικόλαος Γκορόγιας**», με συνολική βαθμολογία **70,69**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **450.418,15 €** και Δημοσία Δαπάνη **270.250,89 €**
2. «**Μπαντάρι Ν. & Β. Ο.Ε.**», με συνολική βαθμολογία **67,28**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **503.856,27 €** και Δημοσία Δαπάνη **251.928,14 €**
3. «**Πρέντζα Παρασκευή**», με συνολική βαθμολογία **63,69**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **496.853,43 €** και Δημοσία Δαπάνη **198.741,37 €**
4. «**Περικλής Δεδούσης**», με συνολική βαθμολογία **58,51**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **308.998,58 €** και Δημοσία Δαπάνη **123.599,43 €**
5. «**Γεωργία & Κων/να Γκορόγια ΟΕ**», με συνολική βαθμολογία **58,31**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **386.738,96 €** και Δημοσία Δαπάνη **154.695,58 €**

Απορρίπτονται λόγω μη διαθέσιμων πιστώσεων οι :

6. «**Νικόλαος Ζαβιτσάνος**», με συνολική βαθμολογία **57,51**
7. «**Γεώργιος Φερεντίνος**», με συνολική βαθμολογία **52,17**
8. «**Αθανάσιος Σπύρος – Σοφία Ζαβιτσάνου ΟΕ**», με συνολική βαθμολογία **40,20**

➤ **Για τη Δράση L313-6 «Ιδρύσεις – επεκτάσεις – εκσυγχρονισμοί χώρων εστίασης και αναψυχής »**

Την απόρριψη της 2609/10-10-2011 υποβληθείσας ένστασης του κ Χρήστου Τριλίβα .

Η σειρά κατάταξης των υποβληθεισών προτάσεων στη δράση L313-6 όπως διαμορφώνεται μετά την εξέταση των ενστάσεων και σύμφωνα με την αριθμ.7/20-09-2011 απόφαση της Ε.Δ.Π Λ είναι η εξής :

1. «**Κουτσουμπίνας Β. & Σια ΟΕ**» με συνολική βαθμολογία **56,69**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **299.800,00 €** και Δημόσια Δαπάνη **179.880,00 €**

Αποκλείονται λόγω κριτηρίων επιλεξιμότητας οι :

«Χρήστος Τριλίβας»

Μη υπάρχοντος άλλου θέματος για συζήτηση λύεται η συνεδρίαση.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΤΟΥ ΒΙΒΛΙΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

της ΕΔΠ LEADER και του Δ.Σ. της «Τριγωνίδα Α.Ε.»

ΠΑΥΛΟΣ ΜΟΣΧΟΛΙΟΣ

ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ