



**ΤΡΙΧΩΝΙΔΑ Α.Ε.**  
Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α.  
Πάροδος Αντωνοπούλου 6, Αγρίνιο 30100  
Τηλ. 26410-49637,8 26410-39007  
Fax: 26410-49645  
E-mail: [info@trihonida.gr](mailto:info@trihonida.gr)  
Wside: [www.trihonida.gr](http://www.trihonida.gr)



**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ  
ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ (Ε.Δ.Π.)  
ΤΟΥ ΤΟΠΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ LEADER**

**Α/Α Πρακτικού: 7**  
**Ημερομηνία συνεδρίασης: 20/09/2011**  
**Τόπος: Αγρίνιο**  
**Γραφεία ΤΡΙΧΩΝΙΔΑ Α.Ε , Πάροδος Αντωνοπούλου 6**

Σήμερα, ημέρα Τρίτη **20-09-2011** και ώρα (19:30) συνήλθαν στα γραφεία της «**ΤΡΙΧΩΝΙΔΑ Α.Ε**» στην Πάροδο Αντωνοπούλου 6 στο Αγρίνιο , τα μέλη της Ε.Δ.Π. μετά από πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Μοσχολιού Παύλου στην έβδομη συνεδρίαση.

**Παρόντες**

<b>Α/Α</b>	<b>ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ</b>	<b>ΦΟΡΕΑΣ ΠΟΥ ΕΚΠΡΟΣΩΠΕΙ</b>	<b>ΠΑΡΩΝ</b>	<b>ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ</b>
1)	Παύλος Μοσχολιός	ΔΗΜΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ	✓	
2)	Κωνσταντίνος Καρανίκας	ΑΝ.ΑΙΤ Α.Ε.	✓	
3)	Βασίλειος Καραμπάς	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		
4)	Θωμάς Κουτσουπιός	Ε.Α.Σ. ΑΓΡΙΝΙΟΥ	✓	
5)	Ερωτόκριτος Γαλούνης	Ε.Α.Σ. ΞΗΡΟΜΕΡΟΥ	✓	
6)	Δημήτριος Μάμαλης	Ε.Δ.Α.Σ. ΕΥΡΥΤΑΝΙΑΣ		
7)	Παναγιώτης Τσιχριτζής	ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΙΤΩΛ/ΝΙΑΣ	✓	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει απαρτία βάσει του Κανονισμού Λειτουργίας της Ε.Δ.Π Leader (άρθρο 7) κηρύσσεται η έναρξη της συνεδρίασης με μοναδικό θέμα ημερήσιας διάταξης :

- 1.Τροποποίηση της υπ.αριθμ. 6/16-5-2011 απόφαση της Ε.Δ.Π του Τοπικού Προγράμματος «Προσέγγιση LEADER» σχετικά με την κατακύρωση των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των προτάσεων που υποβλήθηκαν στην 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος «Προσέγγιση LEADER»**

Ο Πρόεδρος της Ε.Δ.Π. κος Παύλος Μοσχολιός ζήτησε από τον Διευθυντή της Ο.Τ.Δ. κο Χάρη Καφρίτσα να ενημερώσει τα μέλη της Ε.Δ.Π. σχετικά με την Έκθεση Δειγματοληπτικού Διοικητικού Ελέγχου της ΕΥΕ ΠΑΑ Ανταγωνιστικότητα (μονάδα Β6) επί των αποτελεσμάτων αξιολόγησης της 1<sup>ης</sup> Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος «Προσέγγιση LEADER» .

Ο κος Καφρίτσας ενημέρωσε τα μέλη της Ε.Δ.Π. ότι η αριθμ. 6/16-5-2011 απόφαση της Ε.Δ.Π διαβιβάστηκε στην ΕΥΕ ΠΑΑ Ανταγωνιστικότητα με το αριθμ. 2559/19-5-2011 έγγραφο προκειμένου η υπηρεσία να προβεί στην επιλογή δείγματος για τον δειγματοληπτικό έλεγχο των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης .

Η ΕΥΕ ΠΑΑ Ανταγωνιστικότητα με το αριθμ. 7628/18-7-2011 έγγραφο της επέλεξε για τον δειγματοληπτικό έλεγχο τους φακέλους δύο επενδυτικών σχεδίων της πρώτης προκήρυξης :

- 1. L123a – Ίδρυση Νέας Σύγχρονης Μονάδας Παραγωγής Ψητών Λαχανικών – ΑΦΟΙ ΜΗΛΑ Ε.Ε.**
- 2. L313-5 – Ίδρυση δύο Τουριστικών Επιπλωμένων Κατοικιών με Πισίνα – Φερεντίνος Γεώργιος**

Στην συνέχεια η ΕΥΕ ΠΑΑ Ανταγωνιστικότητα (μονάδα Β6) απέστειλε στην Τριχωνίδα Α.Ε με το Α.Π 9877/14-9-2011 έγγραφό της την έκθεση δειγματοληπτικού διοικητικού ελέγχου η οποία στο σημείο αυτό μοιράστηκε και εξηγήθηκε στα μέλη της Ε.Δ.Π .

Λαμβάνοντας υπόψη :

- α) την έκθεση του δειγματοληπτικού ελέγχου
- β) το γεγονός ότι η υπηρεσία ΕΥΕ ΠΑΑ Ανταγωνιστικότητα δέχεται αιτήματα τροποποίησης της αρχικής κατανομής και μεταφορά πιστώσεων από δράση σε δράση μετά την διαδικασία ολοκλήρωσης της επικύρωσης των αποτελεσμάτων , συμπεριλαμβανομένων και των ενστάσεων,

ο κ. Καφρίτσας τόνισε ότι σύμφωνα με τα ανωτέρω θα πρέπει να τροποποιηθεί η απόφαση αριθμ. 6/16-5-2011 της Ε.Δ.Π καθώς και η σχετική εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ως εξής :

➤ Για την Δράση L123a «Αύξηση της αξίας των γεωργικών προϊόντων »

Οι υποψήφιοι επενδυτές στη συγκεκριμένη δράση είναι οι :

- 1. Χαραλάμπους Μαρία** (α/α 04, αρ. πρ.: 2517/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Εκσυγχρονισμός με μετεγκατάσταση ελαιοτριβείου χωρίς αύξηση δυναμικότητας και ίδρυση τυποποιητηρίου ελαιόλαδου για την παραγωγή επώνυμων ποιοτικών εμπορεύσιμων προϊόντων» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 499.966,85 Ευρώ.
- 2. Αφοί Ε. Μήλα Ε.Ε.** (α/α 05, αρ. πρ.: 2518/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Ίδρυση νέας σύγχρονης μονάδας παραγωγής ψητών λαχανικών» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 499.000,00 Ευρώ.
- 3. Περδικάρης Δημήτριος & Σια Ε.Ε.** (α/α 11, αρ. πρ.: 2524/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Ίδρυση μονάδας επεξεργασίας, τυποποίησης και συσκευασίας πατάτας» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 159.930,00 Ευρώ.

4. **Αφοί Δημητρίου Παπακαμμένου – Ελαιουργική Ο.Ε.** (α/α 14, αρ. πρ.: 2527/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Ίδρυση τυποποιητηρίου ελαιόλαδου για την παραγωγή επώνυμων ποιοτικών εμπορεύσιμων συσκευασιών με στόχο την αύξηση της προστιθέμενης αξίας του προϊόντος» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 496.348,00 Ευρώ.
5. **Νικολόπουλος Βασίλειος & Σια Ο.Ε.** (υπό σύσταση, α/α 17, αρ. πρ.: 2530/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Ίδρυση μονάδας τυποποίησης ελαιόλαδου» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 153.900,75 Ευρώ.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι :

1. Για την «**Χαραλάμπους Μαρία**» (α/α 04, αρ. πρ.: 2517/16-02-2011), ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ).

Επισημαίνεται ότι το αντίγραφο Ποινικού Μητρώου της Κας Χαραλάμπους δεν ήταν «ΜΗΔΕΝ», αλλά εμφανίζονταν ποινές για υγειονομικές διατάξεις. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, ύστερα από εισήγηση του Νομικού Συνεργάτη της Ο.Τ.Δ., έκανε χρήση της §14 του Αρ.8 της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και ζήτησε διευκρινήσεις επί των ποινών που αναγράφονται στο Ποινικό Μητρώο. Ύστερα από προσκόμιση των σχετικών εγγράφων (δικαστικές αποφάσεις) η Επιτροπή διαπίστωσε ότι οι ποινές αυτές της υποψήφιας επενδύτριας δεν σχετίζονται με την επαγγελματική δραστηριότητα του προτεινόμενου επενδυτικού σχεδίου αλλά ούτε και με οικονομικό αδίκημα.

Ως εκ τούτου, η πρόταση ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **57,55** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής.

2. Για την «**Αφοί Ε. Μήλα Ε.Ε.**» (α/α 05, αρ. πρ.: 2518/16-02-2011), ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ), ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **61,30** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής.

3. Για την «**Περδικάρης Δημήτριος & Σια Ε.Ε.**» (α/α 11, αρ. πρ.: 2524/16-02-2011), ο φάκελος υποψηφιότητας δεν περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) και δεν πληρεί τα κάτωθι κριτήρια επιλεξιμότητας:

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.15 (Η πρόταση αφορά ολοκληρωμένο και λειτουργικό φυσικό αντικείμενο)

Συγκεκριμένα στην γραμμή παραγωγής που παρουσιάζεται στο μηχανολογικό σχέδιο-κάτοψη, τοποθετούνται εναλλάξ καινούργια αλλά και υφιστάμενα μηχανήματα που προέρχονται από την ατομική επιχείρηση του κ. Περδικάρη για τα οποία η Επιτροπή δεν μπορεί να εξάγει ασφαλή συμπεράσματα όσον

αφορά την δυναμικότητά , την εναπομένουσα χρονική δυνατότητα παραγωγής (έτος κτήσης, συντήρηση , πραγματοποιηθείσες ώρες λειτουργίας ) και εν τέλει την καταλληλότητά τους για την επένδυση. Σημειώνεται ότι ο αιτούμενος καινούργιος μηχανολογικός εξοπλισμός δεν θα μπορούσε από μόνος του να αποτελέσει μια πλήρη και ολοκληρωμένη γραμμή παραγωγής.

Επιπλέον σημειώνεται ότι, η προσθήκη καινούργιου εξοπλισμού σε υφιστάμενη γραμμή παραγωγής παραπέμπει σε εκσυγχρονισμό – επέκταση υφιστάμενης επιχείρησης και όχι σε ίδρυση .

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 3.5 (Ο υποψήφιος δεν είναι εν ενεργεία Δημόσιος Υπάλληλος ή υπάλληλος ΝΠΔΔ κατά την έννοια του άρθρου 2 του Ν. 3528/2007, ούτε στρατιωτικός.)

Συγκεκριμένα δεν προσκομίζεται Υπεύθυνη Δήλωση συμπληρωμένη αναλόγως σύμφωνα με το υπόδειγμα σελ. 33 , κεφ. 5.1 του Παραρτήματος ΙΙΙ από την δεύτερη εταιρο της επιχείρησης (Κα Αναστασία Βεργίνη).

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 3.11 (Ο υποψήφιος δεν αποτελεί δικαιούχο τοπικού προγράμματος και δεν έχει υποβάλει περισσότερες της μιας προτάσεις στο πλαίσιο της συγκεκριμένης προκήρυξης. Εφόσον ο υποψήφιος είναι εταιρεία, δεν μπορούν οι εταίροι/μέτοχοί της να είναι δικαιούχοι τοπικού προγράμματος ή να έχουν υποβάλει πρόταση στο πλαίσιο της συγκεκριμένης προκήρυξης.)

Συγκεκριμένα δεν προσκομίζεται Υπεύθυνη Δήλωση συμπληρωμένη αναλόγως σύμφωνα με το υπόδειγμα σελ. 33 , κεφ. 5.1 του Παραρτήματος ΙΙΙ από την δεύτερη εταιρο της επιχείρησης (Κα Αναστασία Βεργίνη).

4. Για την «**Αφοί Δημητρίου Παπακαμμένου – Ελαιουργική Ο.Ε.**» (α/α 14, αρ. πρ.: 2527/16-02-2011), ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ), ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **67,68** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής.
5. Για την «**Νικολόπουλος Βασίλειος & Σια Ο.Ε.**» (υπό σύσταση, α/α 17, αρ. πρ.: 2530/16-02-2011), ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ), ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **67,51** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με τα ανωτέρω εισηγείται προς την ΕΔΠ Προσέγγιση Leader για την **Δράση L123a** την ακόλουθη σειρά κατάταξης :

1. **«Αφοί Δημητρίου Παπακαρμένου – Ελαιουργική Ο.Ε.»**, με συνολική βαθμολογία **67,68** και εγκεκριμένο προϋπολογισμό **494.348,00 Ευρώ**.
2. **«Νικολόπουλος Βασίλειος & Σια Ο.Ε.»**, με συνολική βαθμολογία **67,51** και εγκεκριμένο προϋπολογισμό **151.450,75 Ευρώ**.
3. **«Αφοί Ε. Μήλα Ε.Ε.»**, με συνολική βαθμολογία **61,30** και εγκεκριμένο προϋπολογισμό **496.000,00 Ευρώ**.
4. **«Χαραλάμπους Μαρία»**, με συνολική βαθμολογία **57,55** και εγκεκριμένο προϋπολογισμό **499.966,85 Ευρώ**.

Η αναλυτική βαθμολογία των ανωτέρω υποψήφιων επενδυτών ανά κριτήριο καθώς και η σχετική αιτιολόγηση φαίνεται αναλυτικά στον Πίνακα (1) που επισυνάπτεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ του Πρακτικού Αξιολόγησης Αριθμ.1, που συνέταξε η Επιτροπή Αξιολόγησης.

Επίσης η Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με τα ανωτέρω εισηγείται στην ΕΔΠ Προσέγγιση Leader για την **Δράση L123a** την απόρριψη των :

#### **1. «Περδικάρης Δημήτριος & Σια Ε.Ε.»**

➤ Για τη Δράση L311-1 «Ίδρύσεις – επεκτάσεις – εκσυγχρονισμοί μικρής δυναμικότητας υποδομών διανυκτέρευσης»

Οι υποψήφιοι επενδυτές στη συγκεκριμένη δράση είναι οι :

1. **Δημήτριος Κόκκαλης** (α/α 13, αρ. πρ.: 2526/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Ίδρυση ξενοδοχείου κλασσικού τύπου 3\* στις εγκαταστάσεις του Coralí Club επί της Ε.Ο. Αγρινίου - Αντίρριου» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 598.983,27 Ευρώ.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι :

1. Για τον **«Δημήτριο Κόκκαλη»** (α/α 13, αρ. πρ.: 2526/16-02-2011), ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ), ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **63,47** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με τα ανωτέρω εισηγείται προς την ΕΔΠ Προσέγγιση Leader για την **Δράση L311-1** την ακόλουθη σειρά κατάταξης :

1. **Δημήτριος Κόκκαλης**, με συνολική βαθμολογία **63,47** και εγκεκριμένο προϋπολογισμό **598.983,27 Ευρώ**.

Η αναλυτική βαθμολογία των ανωτέρω υποψήφιων επενδυτών ανά κριτήριο καθώς και η σχετική αιτιολόγηση φαίνεται αναλυτικά στον Πίνακα (1) που επισυνάπτεται

στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ του Πρακτικού Αξιολόγησης Αριθμ.2, που συνέταξε η Επιτροπή Αξιολόγησης.

➤ Για τη Δράση L311-2 «Ιδρύσεις – επεκτάσεις – εκσυγχρονισμοί χώρων εστίασης και αναψυχής»

Οι υποψήφιοι επενδυτές στη συγκεκριμένη δράση είναι οι :

1. **Ελένη Λύρου** (α/α 32, αρ. πρ.: 2545/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Δημιουργία νέου καφέ-ψητοπωλείου στο Χρυσοβέργι Αιτωλικού» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 99.551,25 Ευρώ.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι :

1. Για την «**Ελένη Λύρου**» (α/α 32, αρ. πρ.: 2545/16-02-2011), ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ), ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **43,36** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με τα ανωτέρω εισηγείται προς την ΕΔΠ Προσέγγιση Leader για την **Δράση L311-2** την ακόλουθη σειρά κατάταξης :

1. **Ελένη Λύρου** , με συνολική βαθμολογία **43,36** και εγκεκριμένο προϋπολογισμό **82.966,52 Ευρώ**.

Η αναλυτική βαθμολογία των ανωτέρω υποψηφίων επενδυτών ανά κριτήριο καθώς και η σχετική αιτιολόγηση φαίνεται αναλυτικά στον Πίνακα (2) που επισυνάπτεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ του Πρακτικού Αξιολόγησης Αριθμ.2, που συνέταξε η Επιτροπή Αξιολόγησης.

➤ Για τη Δράση L311-7 «Ιδρύσεις – επεκτάσεις – εκσυγχρονισμοί επιχειρήσεων παραγωγής ειδών διατροφής μετά την α΄ μεταποίηση»

Οι υποψήφιοι επενδυτές στη συγκεκριμένη δράση είναι οι :

1. **Ελένη Πανπά** (α/α 30, αρ. πρ.: 2543/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Δημιουργία νέου εργαστηρίου παραγωγής ζυμαρικών και διατηρούμενων ειδών ζαχαροπλαστικής στα Σταμνά Αιτωλικού» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 264.724,10 Ευρώ.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι :

1. Για την «**Ελένη Πανπά**» (α/α 30, αρ. πρ.: 2543/16-02-2011), ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος

(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ), ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **47,18** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με τα ανωτέρω εισηγείται προς την ΕΔΠ Προσέγγιση Leader για την **Δράση L311-7** την ακόλουθη σειρά κατάταξης :

1. **Ελένη Παππά** , με συνολική βαθμολογία **47,18** και εγκεκριμένο προϋπολογισμό **250.524,10 Ευρώ**.

Η αναλυτική βαθμολογία των ανωτέρω υποψήφιων επενδυτών ανά κριτήριο καθώς και η σχετική αιτιολόγηση φαίνεται αναλυτικά στον Πίνακα (3) που επισυνάπτεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ του Πρακτικού Αξιολόγησης Αριθμ.2, που συνέταξε η Επιτροπή Αξιολόγησης.

➤ Για την **Δράση L312-1** «Ιδρύσεις, επεκτάσεις και εκσυγχρονισμοί βιοτεχνικών μονάδων»

Οι υποψήφιοι επενδυτές στη συγκεκριμένη δράση είναι οι :

1. **Φλώρος Παύλος** (α/α 29, αρ. πρ.: 2542/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Μετεγκατάσταση Ξυουργείου με Εκσυγχρονισμό» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 295.569,00 ευρώ.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι :

1. Για τον **«Φλώρος Παύλος»** (α/α 29, αρ. πρ.: 2542/16-02-2011), ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ), ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **56,61** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με τα ανωτέρω εισηγείται προς την ΕΔΠ Leader για την δράση **L312-1** την ακόλουθη σειρά κατάταξης :

1. **«Φλώρος Παύλος»**, με συνολική βαθμολογία **56,61** και εγκεκριμένο προϋπολογισμό **287.029,00 Ευρώ**

Η αναλυτική βαθμολογία των ανωτέρω υποψήφιων επενδυτών ανά κριτήριο καθώς και η σχετική αιτιολόγηση φαίνεται αναλυτικά στον Πίνακα (1) που επισυνάπτεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ του Πρακτικού Αξιολόγησης Αριθμ.3, που συνέταξε η Επιτροπή Αξιολόγησης.

➤ Για την **Δράση L312-2** «Ιδρύσεις, επεκτάσεις και εκσυγχρονισμοί επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών»

Οι υποψήφιοι επενδυτές στη συγκεκριμένη δράση είναι οι :

1. **Κακούρης Γεώργιος** (α/α 10, αρ. πρ.: 2523/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Εκσυγχρονισμός Παντοπωλείου Γεωργίου Κακούρη στη Βόνιτσα» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 42.220,00 Ευρώ.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι :

1. Για τον **«Κακούρη Γεώργιο»** (α/α 10, αρ. πρ.: 2523/16-02-2011), ο φάκελος υποψηφιότητας δεν περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) και δεν πληρεί τα κάτωθι κριτήρια επιλεξιμότητας:

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.5 (Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης)

Συγκεκριμένα, τα μισθωτήρια συμβόλαια που έχουν υποβληθεί, έχουν ισχύ άνω των εννέα (9) ετών, δεν έχουν όμως συνταχθεί συμβολαιογραφικά και δεν έχουν μετεγγραφεί στο αρμόδιο Υποθηκοφυλακείο όπως θα έπρεπε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην σελ. 25, Παρατήρηση 1 του κεφ. 4.2 του Παραρτήματος ΙΙΙ.

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 3.8 (Ο υποψήφιος επενδυτής δεν έχει αμετάκλητα καταδικαστεί για αδίκημα που σχετίζεται με την επαγγελματική του δραστηριότητα ή για οικονομικό αδίκημα...)

Συγκεκριμένα, απουσιάζει από το φάκελο υποψηφιότητας το αντίγραφο Ποινικού Μητρώου του Κου Γεωργίου Κακούρη και ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατή η εξέταση της πληρότητας του κριτηρίου επιλεξιμότητας 3.8. Εξάλλου σύμφωνα με το αρ. πρ. 31/12-01-2011 έγγραφο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης επισημαίνεται και διευκρινίζεται: *«Το αντίγραφο ποινικού μητρώου αποτελεί το απαραίτητα δικαιολογητικό για την εξέταση της πλήρωσης του κριτηρίου επιλεξιμότητας 3.8 σύμφωνα με τα αναφερόμενα το Παράρτημα ΙΙ της αριθ. 1577/22-7-2010 Υ.Α. Κατά συνέπεια, η προσκόμισή του κατά την υποβολή της αίτησης ενίσχυσης του υποψήφιου δικαιούχου είναι υποχρεωτική και δεν μπορεί να αντικατασταθεί από σχετική υπεύθυνη δήλωση ή αίτηση για έκδοσή του προς την αρμόδια υπηρεσία».*

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 3.9 (Για φυσικά πρόσωπα δεν υπάρχει θέμα πτώχευσης).

Συγκεκριμένα δεν προσκομίζεται Υπεύθυνη Δήλωση συμπληρωμένη αναλόγως, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην σελ. 19, Παρατήρηση 5 του κεφ.3 του Παραρτήματος ΙΙΙ, από τον Κω Γεώργιο Κακούρη.



Η Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με τα ανωτέρω εισηγείται στην ΕΔΠ Προσέγγιση Leader για την **Δράση L312-2** την απόρριψη των :

1. **«Κακούρη Γεώργιο»**

➤ Για την **Δράση L312-3** «Ίδρύσεις, επεκτάσεις και εκσυγχρονισμοί επιχειρήσεων παραγωγής ειδών διατροφής μετά την α' μεταποίηση»

Οι υποψήφιοι επενδυτές στη συγκεκριμένη δράση είναι οι :

1. **Μπανιά Παρασκευή** (α/α 09, αρ. πρ.: 2522/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Ίδρυση επιχείρησης παραγωγής ειδών διατροφής μετά την α' μεταποίηση – παραγωγή διατηρούμενων ειδών ζαχαροπλαστικής» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 300.000,00 Ευρώ
2. **Μπουρνάζος Α. - Τζογάνη Γ. Ο.Ε.** (α/α 21, αρ. πρ.: 2534/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Εκσυγχρονισμός επιχείρησης παραγωγής ειδών διατροφής μετά την α' μεταποίηση» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 299.390,00 Ευρώ
3. **ΟΙΚΟΖΥΜΗ Ε.Π.Ε.** (α/α 31, αρ. πρ.: 2544/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Επέκταση επιχείρησης για παραγωγή νέων προϊόντων και αύξηση παραγωγής» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 90.060,00 Ευρώ

Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι :

1. Για την **«Μπανιά Παρασκευή»** (α/α 09, αρ. πρ.: 2522/16-02-2011), ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ), ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **55,49** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής.
2. Για την **«Μπουρνάζος Α. - Τζογάνη Γ. Ο.Ε.»** (α/α 21, αρ. πρ.: 2534/16-02-2011), ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ), ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **46,77** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής.
3. Για την **«ΟΙΚΟΖΥΜΗ Ε.Π.Ε.»** (α/α 31, αρ. πρ.: 2544/16-02-2011), ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ), ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **52,21** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με τα ανωτέρω εισηγείται προς την ΕΔΠ Leader για την δράση **L312-3** την ακόλουθη σειρά κατάταξης :

1. «**Μπανιά Παρασκευή**» , με συνολική βαθμολογία **55,49** και επιλέξιμο προϋπολογισμό **291.760,23 Ευρώ**.
2. «**ΟΙΚΟΖΥΜΗ Ε.Π.Ε.**» με συνολική βαθμολογία **52,21** και επιλέξιμο προϋπολογισμό **89.560,00 Ευρώ**.
3. «**Μπουρνάζος Α. - Τζογάνη Γ. Ο.Ε.**» με συνολική βαθμολογία **46,77** και επιλέξιμο προϋπολογισμό **299.930,00 Ευρώ**

Η αναλυτική βαθμολογία των ανωτέρω υποψήφιων επενδυτών ανά κριτήριο καθώς και η σχετική αιτιολόγηση φαίνεται αναλυτικά στον Πίνακα (2) που επισυνάπτεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ του Πρακτικού Αξιολόγησης Αριθμ.3, που συνέταξε η Επιτροπή Αξιολόγησης.

➤ Για την **Δράση L313-5 «Ιδρύσεις – επεκτάσεις – εκσυγχρονισμοί μικρής δυναμικότητας υποδομών διανυκτέρευσης»**

Οι υποψήφιοι επενδυτές στη συγκεκριμένη δράση είναι οι :

1. **Αλκυώνη Ε.Π.Ε.** (υπό σύσταση, α/α 01, αρ. πρ.: 2514/15-02-2011) με τίτλο πρότασης «Ίδρυση επτά (7) αυτόνομων επιπλωμένων τουριστικών κατοικιών» με προτεινόμενο προϋπολογισμό **518.072,81 Ευρώ**.
2. **Αθανάσιος Σπύρος – Σοφία Ζαβιτσάνου Ο.Ε.** (α/α 02, αρ. πρ.: 2515/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Συγκρότημα από δυο (2) δώροφες επιπλωμένες κατοικίες με υπόγειο και δυο (2) πισίνες» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 599.798,20 Ευρώ.
3. **Γεωργία & Κωνσταντίνα Γκορόγια ΟΕ** (υπό σύσταση, α/α 06, αρ. πρ.: 2519/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Ανέγερση δυο (2) τουριστικών πέτρινων επιπλωμένων κατοικιών στη θέση "Κόκκινα" στην ευρύτερη περιοχή του Δήμου Καρπενησίου» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 392.393,16 Ευρώ.
4. **Μόκκας Παναγιώτης & Σια Ο.Ε.** (α/α 07, αρ. πρ.: 2520/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Ίδρυση πέντε (5) ενοικιαζόμενων επιπλωμένων διαμερισμάτων κατηγορίας 4 κλειδιών δυναμικότητας δεκαπέντε (15) κλινών στο Μεγάλο Χωριό Ευρυτανίας» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 591.500,00 Ευρώ.
5. **Παρασκευή Πρέντζα** (α/α 08, αρ. πρ.: 2521/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Βιοκλιματικό ξενοδοχείο 3\* επιπλωμένων διαμερισμάτων δυναμικότητας είκοσι (20) κλινών» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 496.866,35 Ευρώ.
6. **Μπαντάρι Ν. & Β. Ο.Ε.** (α/α 12, αρ. πρ.: 2525/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Thalassa Limonari I - τουριστικές επιπλωμένες κατοικίες επτά (7) δωματίων , δώδεκα (12) κλινών» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 508.486,67 Ευρώ.
7. **Σεραφείμ Κακαλιούρας** (α/α 15, αρ. πρ.: 2528/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Ίδρυση δυο (2) τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών συνολικής δυναμικότητας δέκα (10) κλινών στο Δ.Δ. Κλαυσίου του Δήμου Ποταμιάς Ευρυτανίας» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 180.645,91 Ευρώ.

8. **Περικλής Δεδούσης** (α/α 16, αρ. πρ.: 2529/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Ίδρυση μονάδας πέντε (5) τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 320.863,56 Ευρώ.
9. **Νικόλαος Γκορόγιας** (α/α 18, αρ. πρ.: 2531/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Αποκατάσταση διατηρητέου ιστορικού κτιρίου και μετατροπή του σε ξενώνα με χώρο εστίασης και εκθεσιακό χώρο μνήμης Εθνικής Αντίστασης στη Δημοτική Κοινότητα Παναϊτωλίου» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 472.418,15 Ευρώ.
10. **Κωνσταντίνος Μάντζαρης** (α/α 19, αρ. πρ.: 2532/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Κατασκευή τριών (3) ενοικιαζόμενων κατοικιών με τον διακριτικό τίτλο "ΕΛΙΑ"» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 591.523,64 Ευρώ.
11. **Γεώργιος Φερεντίνος** (α/α 22, αρ. πρ.: 2535/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Ίδρυση δυο (2) τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών με πισίνα από τον Γεώργιο Φερεντίνο» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 423.867,00 Ευρώ.
12. **Δημήτριος Φερεντίνος** (α/α 23, αρ. πρ.: 2536/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Ίδρυση δυο (2) τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών με πισίνα από τον Δημήτριο Φερεντίνο» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 457.988,00 Ευρώ.
13. **Νικόλαος Ζαβιτσάνος** (α/α 24, αρ. πρ.: 2537/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Ίδρυση δυο (2) τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών με πισίνα από τον Νικόλαο Ζαβιτσάνο» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 581.279,20 Ευρώ.
14. **Ιωάννης Σολδάτος** (α/α 25, αρ. πρ.: 2538/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Ίδρυση δυο (2) τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών με πισίνα από τον Ιωάννη Σολδάτο» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 453.783,92 Ευρώ.
15. **Αναστασία Καρβούνη** (α/α 26, αρ. πρ.: 2539/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Ίδρυση δυο (2) τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών με πισίνα από την Αναστασία Καρβούνη» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 428.251,73 Ευρώ.
16. **Θεοδόσιος Σολδάτος** (α/α 27, αρ. πρ.: 2540/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Ίδρυση δυο (2) τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών με πισίνα από τον Θεοδόσιο Σολδάτο» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 453.783,92 Ευρώ.
17. **Αυγερινός Κωνσταντίνος & Σια Ο.Ε.** (α/α 28, αρ. πρ.: 2541/16-02-2011) με τίτλο πρότασης «Ίδρυση έξι (6) τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών με πισίνα από την "Αυγερινός Κωνσταντίνος & Σια Ο.Ε." με προτεινόμενο προϋπολογισμό 590.913,00 Ευρώ.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι :

1. Για την «**Αλκυώνη Ε.Π.Ε.**» (υπό σύσταση, α/α 01, αρ. πρ.: 2514/15-02-2011) ο φάκελος υποψηφιότητας δεν περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) και δεν πληρεί τα κάτωθι κριτήρια επιλεξιμότητας :

- ο Κριτήρια Επιλεξιμότητας 1.3, 1.4 Καν. 800/2008 (για πολύ μικρές επιχειρήσεις), Σύσταση 2003/361/ΕΚ της Επιτροπής (για πολύ μικρές επιχειρήσεις)

Συγκεκριμένα, στην Υπεύθυνη δήλωση Νο.4 σχετικά με την ιδιότητα ΜΜΕ, δηλώνεται από τον κο. Ιωάννη Κόντη (διαχειριστής με ποσοστό 75% στην αιτούσα υπό σύσταση ΕΠΕ) ότι η εταιρεία που θα δημιουργηθεί θα είναι ανεξάρτητη. Η επιτροπή αξιολόγησης θεωρεί ότι η ανωτέρω δήλωση είναι αναληθής και ελλιπής καθώς όπως προκύπτει από υποβληθέντα έγγραφα (βεβαίωση έναρξης εργασιών) στο φάκελο υποψηφιότητας, ο κος Ι. Κόντης είναι ιδιοκτήτης και μέτοχος της ΜΟΥΡΤΟΣ ΜΟΝ/ΠΗ ΕΠΕ με δραστηριότητα στις τουριστικές επιχειρήσεις.

Ως εκ τούτου η αιτούσα επιχείρηση δεν είναι ανεξάρτητη και θα έπρεπε στην Υπεύθυνη Δήλωση να συμπληρωθούν και στοιχεία που αφορούν τον αριθμό των εργαζομένων και το κύκλο εργασιών της ΜΟΥΡΤΟΣ ΜΟΝ/ΠΗ ΕΠΕ προκειμένου να αξιολογηθεί αν η αιτούσα επιχείρηση είναι πολύ μικρή επιχείρηση.

2. Για την «**Αθανάσιος Σπύρος – Σοφία Ζαβιτσάνου Ο.Ε.**» (υπό σύσταση α/α 02, αρ. πρ.: 2515/16-02-2011) ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ).

Επισημαίνεται ότι κατά την αξιολόγηση της ανωτέρω πρότασης προέκυψε ότι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ιδιοκτησίας και μεταγραφής που συνόδευαν το τίτλο κυριότητας του ακινήτου είχαν εκδοθεί το έτος 2009. Η Επιτροπή Αξιολόγησης και με την σύμφωνη γνώμη της νομικού συνεργάτηδος της ΟΤΔ, έκανε χρήση του άρθρου (8), παράγραφος (14) της Αναλυτικής Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και ζήτησε από τον υποψήφιο διευκρίνιση επί των υποβληθέντων ανωτέρω δικαιολογητικών. Ο υποψήφιος επενδυτής με σχετικά έγγραφα απέδειξε ότι τα αρχικά υποβληθέντα πιστοποιητικά ιδιοκτησίας και μεταγραφής του 2009 βρίσκονται σε ισχύ.

Ως εκ τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι το εν λόγω επενδυτικό σχέδιο ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **40,20** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής

3. Για την «**Γεωργία & Κωνσταντίνα Γκορόγια ΟΕ**» (υπό σύσταση, α/α 06, αρ. πρ.: 2519/16-02-2011) ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ), ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **58,31** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής.
4. Για την «**Μόκκας Παναγιώτης & Σια Ο.Ε.**» (α/α 07, αρ. πρ.: 2520/16-02-2011) ο φάκελος υποψηφιότητας δεν περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) και δεν πληρεί τα κάτωθι κριτήρια επιλεξιμότητας:

- Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.5 (Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης)
 

Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά (τίτλος κυριότητας και πιστοποιητικά ιδιοκτησίας και μεταγραφής) το ακίνητο που θα πραγματοποιηθεί η επένδυση κατά την ημερομηνία υποβολής της πρότασης ανήκει εξ' αδιαιρέτου στους δύο εταίρους και όχι στην εταιρεία η οποία έχει υποβάλει την πρόταση. Επισημαίνεται σύμφωνα και με τις παρατηρήσεις επί του ιδιοκτησιακού, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ σελ. 26, ότι μόνο σε περίπτωση υπό σύσταση εταιρειών γίνεται δεκτή η απόδειξη κατοχής-χρήσης του ακινήτου από έναν τουλάχιστον από τους εταίρους. Ως εκ τούτου η πρόταση δεν πληρεί τις προϋποθέσεις του κριτηρίου 2.5.
  - Κριτήριο Επιλεξιμότητας 3.2 (Για υφιστάμενες επιχειρήσεις: να μην συνιστούν προβληματική επιχείρηση κατά την έννοια των κοινοτικών κατευθυντήριων γραμμών όσον αφορά κρατικές ενισχύσεις για τη διάσωση και αναδιάρθρωση προβληματικών επιχειρήσεων (Ε.Ε. C 244/1-10-04) και της παραγράφου 7 του άρθρου 1 του Καν(ΕΚ) 800/2008)
 

Συγκεκριμένα δεν έχει προσκομισθεί απαιτούμενη ένορκη βεβαίωση για το κεφάλαιο της εταιρείας όπως απαιτείται (σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ, σελ. 20, δικαιολογητικά Ν.13) για τις περιπτώσεις ομόρρυθμων εταιρειών που τηρούν βιβλία β' κατηγορίας και έχουν συσταθεί από χρόνο μεγαλύτερο της τριετίας.
5. Για την «**Παρασκευή Πρέντζα**» (α/α 08, αρ. πρ.: 2521/16-02-2011) ο φάκελος υποψηφιότητας δεν περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) και δεν πληρεί το κριτήριο επιλεξιμότητας 2.5.
- Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.5 (Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης)
 

Συγκεκριμένα, το μισθωτήριο συμβόλαιο του ακινήτου που πρόκειται να πραγματοποιηθεί η επένδυση δεν συμπληρώνει εικοσαετία από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης (16/02/2011)
6. Για την «**Μπαντάρι Ν. & Β. Ο.Ε.**» (α/α 12, αρ. πρ.: 2525/16-02-2011), ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ), ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **67,28** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής.
7. Για την «**Σεραφείμ Κακαλιούρας**» (α/α 15, αρ. πρ.: 2528/16-02-2011) ο φάκελος υποψηφιότητας δεν περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) και δεν πληρεί το κριτήριο επιλεξιμότητας 2.5.

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.5 (Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης)

Συγκεκριμένα, δεν έχουν υποβληθεί τα πιστοποιητικά ιδιοκτησίας και μεταγραφής του τίτλου κυριότητας του οικοπέδου.

8. Για την «**Περικλής Δεδούσης**» (α/α 16, αρ. πρ.: 2529/16-02-2011) ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ), ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **58,51** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής.
9. Για την «**Νικόλαος Γκορόγιας**» (α/α 18, αρ. πρ.: 2531/16-02-2011) ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ), ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **70,69** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής.
10. Για την «**Κωνσταντίνος Μάντζαρης**» (α/α 19, αρ. πρ.: 2532/16-02-2011) ο φάκελος υποψηφιότητας δεν περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) και δεν πληρεί το κριτήριο επιλεξιμότητας 2.5.

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.5 (Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης)

Συγκεκριμένα, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά προκύπτει ότι ο τίτλος κυριότητας καθώς και τα πιστοποιητικά ιδιοκτησίας και μεταγραφής που τον συνοδεύουν αναφέρονται και αποδεικνύουν την κυριότητα μόνο του ποσοστού 50% του οικοπέδου στο οποίο προτείνεται να γίνει η επένδυση.

Ελλείπουν και δεν έχουν υποβληθεί ο τίτλος ιδιοκτησίας καθώς και τα πιστοποιητικά ιδιοκτησίας και μεταγραφής που θα αποδείκνυαν την κυριότητα και του υπόλοιπου 50% του οικοπέδου.

Ως εκ τούτου η πρόταση δεν πληρεί τις προϋποθέσεις του κριτηρίου επιλεξιμότητας 2.5, δεδομένου ότι όπως ανωτέρω αναφέρθηκε, απουσιάζει το τυπικό στοιχείο υποβολής του τίτλου κυριότητας (καθώς και τα σχετικά πιστοποιητικά ιδιοκτησίας και μεταγραφής) του υπολοίπου 50%, στοιχείο του οποίου η έλλειψη αποτελεί κριτήριο επιλεξιμότητας.

Επισημαίνεται ότι στο υποβληθέν πιστοποιητικό ιδιοκτησίας για το ποσοστό 50% του οικοπέδου αναφερόταν η υπ' αριθ. 6178/2002 πράξη εκποίησης.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης ύστερα από πρόταση της νομικού συνεργάτη της ΟΤΔ έκανε χρήση της παραγράφου (14) του άρθρου (8) της Αναλυτικής Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και ζήτησε διευκρινήσεις. Ο υποψήφιος επενδυτής με την προσκόμιση σχετικών εγγράφων απέδειξε ότι

δεν υφίστανται καμία πράξη εκποίησης που να αφορά το ποσοστό του 50% του οικοπέδου και ότι από παραδρομή συντάχθηκε λανθασμένα το υποβληθέν πιστοποιητικό από το αρμόδιο υποθηκοφυλακείο Λευκάδας.

11. Για την «**Γεώργιος Φερεντίνος**» (α/α 22, αρ. πρ.: 2535/16-02-2011) ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ), ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **52,17** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής.
12. Για την «**Δημήτριος Φερεντίνος**» (α/α 23, αρ. πρ.: 2536/16-02-2011) ο φάκελος υποψηφιότητας δεν περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) και δεν πληρεί το κριτήριο επιλεξιμότητας 2.5.
  - Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.5 (*Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης*)

Συγκεκριμένα, το μισθωτήριο συμβόλαιο για το ποσοστό ιδιοκτησίας 50% του ακινήτου που πρόκειται να πραγματοποιηθεί η επένδυση δεν συμπληρώνει εικοσαετία από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης (16/02/2011).
13. Για την «**Νικόλαος Ζαβιτσάνος**» (α/α 24, αρ. πρ.: 2537/16-02-2011) ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ), ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **57,51** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής.
14. Για την «**Ιωάννης Σολδάτος**» (α/α 25, αρ. πρ.: 2538/16-02-2011) ο φάκελος υποψηφιότητας δεν περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) και δεν πληρεί τα κάτωθι κριτήρια επιλεξιμότητας:
  - Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.5 (*Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης*)

Συγκεκριμένα, το μισθωτήριο συμβόλαιο για το ποσοστό ιδιοκτησίας 50% του ακινήτου που πρόκειται να πραγματοποιηθεί η επένδυση δεν συμπληρώνει εικοσαετία από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης (16/02/2011).
  - Κριτήριο Επιλεξιμότητας 3.8 (*Ο υποψήφιος επενδυτής δεν έχει αμετάκλητα καταδικαστεί για αδίκημα που σχετίζεται με την επαγγελματική του δραστηριότητα ή για οικονομικό αδίκημα...*)

Συγκεκριμένα, απουσιάζει από το φάκελο υποψηφιότητας το αντίγραφο ποινικού μητρώου του κου. Ι.Σολδάτου και ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατή η εξέταση της πληρότητας του κριτηρίου επιλεξιμότητας 3.8. εξάλλου σύμφωνα με το αρ. πρ. 31/12-01-2011 έγγραφο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης επισημαίνεται και διευκρινίζεται ότι: «*Το αντίγραφο ποινικού*

μητρώου αποτελεί το απαραίτητο δικαιολογητικό για την εξέταση της πλήρωσης του κριτηρίου επιλεξιμότητας 3.8 σύμφωνα με τα αναφερόμενα το Παράρτημα ΙΙ της αριθ. 1577/22-7-2010 Υ.Α. Κατά συνέπεια, η προσκόμισή του κατά την υποβολή της αίτησης ενίσχυσης του υποψήφιου δικαιούχου είναι υποχρεωτική και δεν μπορεί να αντικατασταθεί από σχετική υπεύθυνη δήλωση ή αίτηση για έκδοσή του προς την αρμόδια υπηρεσία».

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 3.13 (Ο υποψήφιος παρουσιάζει τεκμηριωμένη δυνατότητα κάλυψης της ιδιωτικής συμμετοχής (ίδια κεφάλαια και δανεισμός) για την πραγματοποίηση της πρότασης σύμφωνα με το χρηματοδοτικό σχήμα)

Συγκεκριμένα, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν τεκμηριώνεται η δυνατότητα κάλυψης της ίδιας συμμετοχής για το σύνολο του απαιτούμενου ποσού.

15. Για την «**Αναστασία Καρβούνη**» (α/α 26, αρ. πρ.: 2539/16-02-2011) ο φάκελος υποψηφιότητας δεν περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) και δεν πληρεί το κριτήριο επιλεξιμότητας 2.5.

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.5 (Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης)

Συγκεκριμένα, το μισθωτήριο συμβόλαιο του ακινήτου που πρόκειται να πραγματοποιηθεί η επένδυση δεν συμπληρώνει εικοσαετία από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης (16/02/2011).

16. Για την «**Θεοδόσιος Σολδάτος**» (α/α 27, αρ. πρ.: 2540/16-02-2011) ο φάκελος υποψηφιότητας δεν περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) και δεν πληρεί τα κάτωθι κριτήρια επιλεξιμότητας:

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.5 (Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης)

Συγκεκριμένα, το μισθωτήριο συμβόλαιο για το ποσοστό ιδιοκτησίας 50% του ακινήτου που πρόκειται να πραγματοποιηθεί η επένδυση δεν συμπληρώνει εικοσαετία από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης (16/02/2011).

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 3.8 (Ο υποψήφιος επενδυτής δεν έχει αμετάκλητα καταδικαστεί για αδίκημα που σχετίζεται με την επαγγελματική του δραστηριότητα ή για οικονομικό αδίκημα...)

Συγκεκριμένα, απουσιάζει από το φάκελο υποψηφιότητας το αντίγραφο ποινικού μητρώου του κου Θ. Σολδάτου και ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατή η εξέταση της πληρότητας του κριτηρίου επιλεξιμότητας 3.8. Εξάλλου σύμφωνα με το αρ. πρ. 31/12-01-2011 έγγραφο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης



επισημαίνεται και διευκρινίζεται ότι: «*Το αντίγραφο ποινικού μητρώου αποτελεί το απαραίτητο δικαιολογητικό για την εξέταση της πλήρωσης του κριτηρίου επιλεξιμότητας 3.8 σύμφωνα με τα αναφερόμενα το Παράρτημα ΙΙ της αριθ. 1577/22-7-2010 Υ.Α. Κατά συνέπεια, η προσκόμισή του κατά την υποβολή της αίτησης ενίσχυσης του υποψήφιου δικαιούχου είναι υποχρεωτική και δεν μπορεί να αντικατασταθεί από σχετική υπεύθυνη δήλωση ή αίτηση για έκδοσή του προς την αρμόδια υπηρεσία*».

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 3.13 (*Ο υποψήφιος παρουσιάζει τεκμηριωμένη δυνατότητα κάλυψης της ιδιωτικής συμμετοχής (ίδια κεφάλαια και δανεισμός) για την πραγματοποίηση της πρότασης σύμφωνα με το χρηματοδοτικό σχήμα*)

Συγκεκριμένα, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν τεκμηριώνεται η δυνατότητα κάλυψης της ίδιας συμμετοχής για το σύνολο του απαιτούμενου ποσού.

17. Για την «**Αυγερινός Κωνσταντίνος & Σια Ο.Ε.**» (α/α 28, αρ. πρ.: 2541/16-02-2011) ο φάκελος υποψηφιότητας δεν περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) και δεν πληρεί το κριτήριο επιλεξιμότητας 2.15.

- ο Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.15 (*Η πρόταση αφορά ολοκληρωμένο και λειτουργικό φυσικό αντικείμενο*)

Συγκεκριμένα, η προτεινόμενη επένδυση αφορά την δημιουργία συγκροτήματος έξι (6) Τουριστικών Επιπλωμένων Κατοικιών που αναπτύσσονται σε δύο (2) όμορα οικοπέδα ιδιοκτησίας της υποψήφιας εταιρείας. Όμως τα αρχιτεκτονικά σχέδια (κατόψεις, όψεις, τομές) δεν αποτελούν πλήρη σειρά και για τα δύο οικοπέδα (2 μελέτες) και το περιεχόμενό τους δεν αντιστοιχεί με το φυσικό αντικείμενο της πρότασης. Όσο αφορά το τοπογραφικό διάγραμμα και το διάγραμμα κάλυψης, τα υποβληθέντα αφορούν το μισό φυσικό αντικείμενο (αυτό που θα υλοποιηθεί στο ένα οικόπεδο).

Ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατή η εξέταση της πληρότητας του κριτηρίου επιλεξιμότητας 2.15.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με τα ανωτέρω εισηγείται προς την ΕΔΠ Leader για την **Δράση L313-5** την ακόλουθη σειρά κατάταξης :

1. «**Νικόλαος Γκορόγιας**», με συνολική βαθμολογία **70,69** και εγκεκριμένο προϋπολογισμό **450.418,15 ευρώ**.
2. «**Μπαντάρι Ν. & Β. Ο.Ε.**», με συνολική βαθμολογία **67,28** και εγκεκριμένο προϋπολογισμό **503.856,27 ευρώ**
3. «**Περικλής Δεδούσης**», με συνολική βαθμολογία **58,51** και εγκεκριμένο προϋπολογισμό **308.998,58 ευρώ**
4. «**Γεωργία & Κων/να Γκορόγια ΟΕ**», με συνολική βαθμολογία **58,31** και εγκεκριμένο προϋπολογισμό **386.738,96 ευρώ**

5. «**Νικόλαος Ζαβιτσάνος**», με συνολική βαθμολογία **57,51** και εγκεκριμένο προϋπολογισμό **568.931,82 ευρώ**
6. «**Γεώργιος Φερεντίνος**», με συνολική βαθμολογία **52,17** και εγκεκριμένο προϋπολογισμό **416.488,00 ευρώ**
7. «**Αθανάσιος Σπύρος – Σοφία Ζαβιτσάνου ΟΕ**», με συνολική βαθμολογία **40,20** και εγκεκριμένο προϋπολογισμό **540.023,30 ευρώ**

Η αναλυτική βαθμολογία των ανωτέρω υποψήφιων επενδυτών ανά κριτήριο καθώς και η σχετική αιτιολόγηση φαίνεται αναλυτικά στον Πίνακα (1) που επισυνάπτεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ του Πρακτικού Αξιολόγησης Αριθμ.4, που συνέταξε η Επιτροπή Αξιολόγησης.

Επίσης η Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με τα ανωτέρω εισηγείται στην ΕΔΠ Leader για την **Δράση L313-5** την απόρριψη των :

- «**Αλκυώνη ΕΠΕ**»
- «**Μόκκας Παναγιώτης & Σια ΟΕ**»
- «**Παρασκευή Πρέντζα**»»
- «**Σεραφείμ Κακαλιούρα**»
- «**Κων/νο Μάτζαρη**»
- «**Δημήτριο Φερεντίνο**»
- «**Ιωάννη Σολδάτο**»
- «**Αναστασία Καρβούνη**»
- «**Θεοδόσιο Σολδάτο**»
- «**Αυγερινός Κων/νος & Σια ΟΕ**»

➤ Για την **Δράση L313-6** «**Ιδρύσεις, επεκτάσεις, εκσυγχρονισμοί χώρων εστίασης και αναψυχής**»

Οι υποψήφιοι επενδυτές στη συγκεκριμένη δράση είναι οι :

1. **Τριλίβας Χρήστος** (α/α 03, αρ. πρ.: 2516/16-02-2011), με τίτλο πρότασης «Βελτίωση εξωτερικών και εσωτερικών χώρων καταστήματος και συμπλήρωση εξοπλισμού» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 50.823,08 Ευρώ.
2. **Κουτσουμπίνας Β. & Σια ΟΕ** (α/α 20, αρ. πρ.: 2533/16-02-2011), με τίτλο πρότασης «**Ίδρυση χώρου εστίασης και αναψυχής**» με προτεινόμενο προϋπολογισμό 299.800,00 Ευρώ.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με τα ανωτέρω έκρινε ότι :

1. Για τον «**Τριλίβας Χρήστος**» (α/α 03, αρ. πρ.: 2516/16-02-2011), ο φάκελος υποψηφιότητας δεν περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού

Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) και δεν πληρεί τα κάτωθι κριτήρια επιλεξιμότητας:

- Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.5 (*Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης*)

Συγκεκριμένα, δεν προσκομίζεται το απαιτούμενο πιστοποιητικό ιδιοκτησίας του τίτλου κυριότητας του οικοπέδου και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αξιολογηθούν οι προϋποθέσεις του κριτηρίου επιλεξιμότητας 2.5.

- Κριτήριο Επιλεξιμότητας 2.15 (*Η πρόταση αφορά ολοκληρωμένο και λειτουργικό φυσικό αντικείμενο*)

Συγκεκριμένα, δεν έχει υποβληθεί κάτοψη ανάπτυξης του εξοπλισμού (υφιστάμενου και προτεινόμενου). Ως εκ τούτου δεν μπορούν να αξιολογηθούν οι προϋποθέσεις του κριτηρίου επιλεξιμότητας 2.15.

2. Για την «**Κουτσουμπίνας Β. & Σια ΟΕ**» (α/α 20, αρ. πρ.: 2533/16-02-2011), ο φάκελος υποψηφιότητας περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ), ανταποκρίνεται θετικά σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας και βαθμολογήθηκε με **56,69** μονάδες όπως φαίνεται και από την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων επιλογής.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με τα ανωτέρω εισηγείται προς την ΕΔΠ Leader για την **Δράση L313-6** την ακόλουθη σειρά κατάταξης :

1. «**Κουτσουμπίνας Β. & Σια ΟΕ**» με συνολική βαθμολογία **56,69** και εγκεκριμένο προϋπολογισμό **299.800,00 ευρώ**

Η αναλυτική βαθμολογία των ανωτέρω υποψηφίων επενδυτών ανά κριτήριο καθώς και η σχετική αιτιολόγηση φαίνεται αναλυτικά στον Πίνακα (2) που επισυνάπτεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ του Πρακτικού Αξιολόγησης Αριθμ.4, που συνέταξε η Επιτροπή Αξιολόγησης.

Επίσης η Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με τα ανωτέρω εισηγείται στην ΕΔΠ Leader για την **Δράση L313-6** την απόρριψη των :

1. «**Τριλίβας Χρήστος**»

**Μετά την παρουσίαση των αποτελεσμάτων της Επιτροπής Αξιολόγησης από τον Διευθυντή της Ο.Τ.Δ. κο. Χάρη Καφρίτσα , ο Πρόεδρος της ΕΔΠ κος Παύλος Μοσχολιός λαμβάνων τον λόγο αναφέρθηκε στην κατανομή πιστώσεων της 1<sup>ης</sup> Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος και την μη δυνατότητα μεταφοράς πιστώσεων από δράση σε δράση στην φάση αυτή.**

**Μετά από διαλογική συζήτηση ,τα μέλη της ΕΔΠ δέχθηκαν την ως άνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισαν ομόφωνα:**

- ✓ Για την Δράση L123a «Αύξηση της αξίας των γεωργικών προϊόντων»

**Εγκρίνει την ακόλουθη σειρά κατάταξης :**

1. «**Αφοί Δημητρίου Παπακαμμένου – Ελαιουργική Ο.Ε.**», με συνολική βαθμολογία **67,68** , εγκεκριμένο προϋπολογισμό **494.348,00 €** και Δημόσια Δαπάνη **247.174,00 €** .
2. «**Νικολόπουλος Βασίλειος & Σια Ο.Ε.**» , με συνολική βαθμολογία **67,51**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **151.450,75 €** και Δημόσια Δαπάνη **75.725,38 €** .
3. «**Αφοί Ε. Μήλα Ε.Ε.**» , με συνολική βαθμολογία **61,30**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **496.000,00 €** και Δημόσια Δαπάνη **248.000,00 €** .
4. «**Χαραλάμπους Μαρία**» , με συνολική βαθμολογία **57,55**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **499.966,85 €** και Δημόσια Δαπάνη **249.983,43 €** .

**Αποκλείονται λόγω κριτηρίων επιλεξιμότητας οι :**

5. «**Περδικάρης Δημήτριος & Σια Ε.Ε.**»

- ✓ Για τη Δράση L311-1 «**Ιδρύσεις – επεκτάσεις – εκσυγχρονισμοί μικρής δυναμικότητας υποδομών διανυκτέρευσης** »

**Εγκρίνει την ακόλουθη σειρά κατάταξης :**

1. **Δημήτριος Κόκκαλης** , με συνολική βαθμολογία **63,47**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **598.983,27 €** και Δημόσια Δαπάνη **359.389,96 €** .

- ✓ Για τη Δράση L311-2 «**Ιδρύσεις – επεκτάσεις – εκσυγχρονισμοί χώρων εστίασης και αναψυχής**»

**Εγκρίνει την ακόλουθη σειρά κατάταξης :**

1. **Ελένη Λύρου** , με συνολική βαθμολογία **43,36**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **82.966,52 €** και Δημόσια Δαπάνη **49.779,91 €** .

- ✓ Για τη Δράση L311-7 «**Ιδρύσεις – επεκτάσεις – εκσυγχρονισμοί επιχειρήσεων παραγωγής ειδών διατροφής μετά την α΄ μεταποίηση**»

**Εγκρίνει την ακόλουθη σειρά κατάταξης :**

1. **Ελένη Παππά** , με συνολική βαθμολογία **47,18**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **250.524,10 €** και Δημόσια Δαπάνη **150.314,46 €** .

Το ποσό της Δημόσιας Δαπάνης στην Δράση αυτή, σύμφωνα με την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη, ήταν 30.000,00 €.

Συνεπώς **απορρίπτεται λόγω μη διαθέσιμων πιστώσεων** το επενδυτικό σχέδιο της κ. Ελένης Παπά με βαθμολογία 47,18 μονάδες.

- ✓ **Για τη Δράση L312-1 «Ιδρύσεις, επεκτάσεις και εκσυγχρονισμοί βιοτεχνικών μονάδων»**

**Εγκρίνει την ακόλουθη σειρά κατάταξης :**

1. **«Φλώρος Παύλος»**, με συνολική βαθμολογία **56,61**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **287.029,00 €** και Δημόσια Δαπάνη **172.217,40 €** .

- ✓ **Για τη Δράση L312-2 «Ιδρύσεις, επεκτάσεις και εκσυγχρονισμοί επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών»**

**Αποκλείονται λόγω κριτηρίων επιλεξιμότητας οι :**

1. **«Γεώργιος Κακούρης»**

- ✓ **Για τη Δράση L312-3 «Ιδρύσεις, επεκτάσεις και εκσυγχρονισμοί επιχειρήσεων παραγωγής ειδών διατροφής μετά την α' μεταποίηση»**

**Εγκρίνει την ακόλουθη σειρά κατάταξης :**

1. **«Μπανιά Παρασκευή»** , με συνολική βαθμολογία **55,49**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **291.760,23 €** και Δημόσια Δαπάνη **175.056,14 €** .
2. **«ΟΙΚΟΖΥΜΗ Ε.Π.Ε.»** με συνολική βαθμολογία **52,21**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **89.560,00 €** και Δημόσια Δαπάνη **53.736,00 €** .
3. **«Μπουρνάζος Α. - Τζογάνη Γ. Ο.Ε.»** με συνολική βαθμολογία **46,77**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **299.930,00 €** και Δημόσια Δαπάνη **179.958,00 €** .

Το ποσό της Δημόσιας Δαπάνης στην Δράση αυτή, σύμφωνα με την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη, ήταν 220.000,00 €.

Συνεπώς στη συγκεκριμένη Δράση εγκρίνεται (σύμφωνα με την σειρά κατάταξης) το πρώτο επενδυτικό σχέδιο με προϋπολογισμό 291.760,23 ευρώ και Δήμοσια Δαπάνη 175.056,14 ευρώ ως εξής :

1. **«Μπανιά Παρασκευή»** , με συνολική βαθμολογία **55,49** με εγκεκριμένο προϋπολογισμό **291.760,23 €** και Δημοσία Δαπάνη **175.056,14 €**

**Απορρίπτονται λόγω μη διαθέσιμων πιστώσεων οι :**

2. **«ΟΙΚΟΖΥΜΗ Ε.Π.Ε.»** με συνολική βαθμολογία **52,21** .

3. «Μπουρνάζος Α. - Τζογάνη Γ. Ο.Ε.» με συνολική βαθμολογία **46,77**.

✓ Για τη Δράση L313-5 «**Ιδρύσεις – επεκτάσεις – εκσυγχρονισμοί μικρής δυναμικότητας υποδομών διανυκτέρευσης**»

**Εγκρίνει την ακόλουθη σειρά κατάταξης :**

1. «**Νικόλαος Γκορόγιας**», με συνολική βαθμολογία **70,69**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **450.418,15 €** και Δημοσία Δαπάνη **270.250,89 €**
2. «**Μπαντάρι Ν. & Β. Ο.Ε.**», με συνολική βαθμολογία **67,28**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **503.856,27 €** και Δημοσία Δαπάνη **251.928,14 €**
3. «**Περικλής Δεδούσης**», με συνολική βαθμολογία **58,51**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **308.998,58 €** και Δημοσία Δαπάνη **123.599,43 €**
4. «**Γεωργία & Κων/να Γκορόγια ΟΕ**», με συνολική βαθμολογία **58,31**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **386.738,96 €** και Δημοσία Δαπάνη **154.695,58 €**
5. «**Νικόλαος Ζαβιτσάνος**», με συνολική βαθμολογία **57,51**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **568.931,82 €** και Δημοσία Δαπάνη **284.465,91 €**
6. «**Γεώργιος Φερεντίνος**», με συνολική βαθμολογία **52,17**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **416.488,00 €** και Δημοσία Δαπάνη **208.244,00 €**
7. «**Αθανάσιος Σπύρος – Σοφία Ζαβιτσάνου ΟΕ**», με συνολική βαθμολογία **40,20**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **540.023,30 €** και Δημοσία Δαπάνη **270.011,65 €**

**Αποκλείονται λόγω κριτηρίων επιλεξιμότητας οι :**

8. «**Αλκυώνη ΕΠΕ**»
9. «**Μόκκας Παναγιώτης & Σια ΟΕ**»
10. «**Παρασκευή Πρέντζα**»»
11. «**Σεραφείμ Κακαλιούρα**»
12. «**Κων/νο Μάτζαρη**»
13. «**Δημήτριο Φερεντίνο**»
14. «**Ιωάννη Σολδάτο**»
15. «**Αναστασία Καρβούνη**»
16. «**Θεοδόσιο Σολδάτο**»
17. «**Αυγερινός Κων/νος & Σια ΟΕ**»

Το ποσό της Δημόσιας Δαπάνης στην Δράση αυτή, σύμφωνα με την 1<sup>η</sup> Προκήρυξη, ήταν 1.099.160,00 €.

Συνεπώς στη συγκεκριμένη Δράση εγκρίνονται 5 επενδυτικά σχέδια με εγκεκριμένο προϋπολογισμό **2.218.943,78 €** και Δημοσία Δαπάνη **1.084.939,95 €** ως εξής :

1. **«Νικόλαος Γκορόγιας»**, με συνολική βαθμολογία **70,69**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **450.418,15 €** και Δημοσία Δαπάνη **270.250,89 €**
2. **«Μπαντάρι Ν. & Β. Ο.Ε.»**, με συνολική βαθμολογία **67,28**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **503.856,27 €** και Δημοσία Δαπάνη **251.928,14 €**
3. **«Περικλής Δεδούσης»**, με συνολική βαθμολογία **58,51**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **308.998,58 €** και Δημοσία Δαπάνη **123.599,43 €**
4. **«Γεωργία & Κων/να Γκορόγια ΟΕ»**, με συνολική βαθμολογία **58,31**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **386.738,96 €** και Δημοσία Δαπάνη **154.695,58 €**
5. **«Νικόλαος Ζαβιτσάνος»**, με συνολική βαθμολογία **57,51**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **568.931,82 €** και Δημοσία Δαπάνη **284.465,91 €**

**Απορρίπτονται λόγω μη διαθέσιμων πιστώσεων οι :**

6. **«Γεώργιος Φερεντίνος»**, με συνολική βαθμολογία **52,17**
7. **«Αθανάσιος Σπύρος – Σοφία Ζαβιτσάνου ΟΕ»**, με συνολική βαθμολογία **40,20**

✓ **Για τη Δράση L313-6 «Ιδρύσεις – επεκτάσεις – εκσυγχρονισμοί χώρων εστίασης και αναψυχής »**

**Εγκρίνει την ακόλουθη σειρά κατάταξης :**

- «Κουτσουμπίνας Β. & Σια ΟΕ»** με συνολική βαθμολογία **56,69**, εγκεκριμένο προϋπολογισμό **299.800,00 €** και Δημοσία Δαπάνη **179.880,00 €**

**Αποκλείονται λόγω κριτηρίων επιλεξιμότητας οι :**

**«Χρήστος Τριλίβας»**

Μη υπάρχοντος άλλου θέματος για συζήτηση λύεται η συνεδρίαση.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΤΟΥ ΒΙΒΛΙΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**της ΕΔΠ LEADER και του Δ.Σ. της «Τριγωνίδα Α.Ε.»**

**ΠΑΥΛΟΣ ΜΟΣΧΟΛΙΟΣ**  
**ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ**